

PLEASE RETAIN
ORIGINAL ORDER

UNCLASSIFIED
EL/WG APR 2009

UNARCHIVES
SERIES S-1063
BOX 21
FILE 3
ACC. 1998/0278

The Commission was assisted in its work by:

- Mr. Claude Cozar, Prosecutor (France)
- Mr. Ron Newman, Criminologist (Canada)
- Mr. Jan Wilken, Criminologist (the Netherlands)

as well as by representatives of different ministries of the Government of Rwanda in their capacity as expert advisers.

On the basis of numerous interviews with witnesses of the events, held in Kigali, Kibeho and Butare between 10th and 17 May 1995, several visits to the site and forensic investigation research in the Kibeho area, as well as briefings given by UN and Rwandan officials, the Commission hereby submits its report to the President of the Republic of Rwanda on May 18th 1995.

**REPORT OF THE INDEPENDENT INTERNATIONAL COMMISSION
OF INQUIRY ON THE EVENTS AT KIBEHO
APRIL 1995**

An outbreak of violence at the camp for internally displaced persons (IDPs) in Kibeho (south-western Rwanda) on 22nd April 1995, which resulted in a considerable number of deaths, has aroused shock and horror both in Rwanda itself and the international public. Diverging accounts were given of what exactly had happened, of the numbers of casualties and of the responsibilities of different parties.

In a speech on 27th April 1995, the President of the Rwandese Republic, Mr. Pasteur Bizimungu, announced the establishment of an independent International Commission of Inquiry and invited Belgium, Canada, France, Germany, the Netherlands, United Kingdom, United States of America, the United Nations organization and the Organization of African Unity to participate, together with Rwanda, in the work of the Commission. President Bizimungu set out a number of questions (see below) concerning the Kibeho incident, to which the Commission was to answer and which were to serve as Terms of Reference (TR).

The Commission was formally established in Kigali on 3rd May 1995 and it held its first working session on 8th May 1995 with the following members present:

- Mr. Marc Brisset-Foucalt, Prosecutor (France)
- Mr. Bernard Dussault, Diplomat (Canada)
- Mr. Koen de Feyter, Professor of International Law (Belgium)
- Mr. Karl Flittner, Diplomat (Germany)
- Mr. Ataul Karim, Diplomat (United Nations organizations)
- Dr. Ashraf Khan, Forensic Pathologist (United Kingdom)
- Mr. Maurice Nyberg, Lawyer (United States of America)
- Colonel-Major Abdelaziz Skik, military expert (Organization of African Unity)
- Ms. Christine Umutoni, lawyer (Rwanda)
- Mr. Ernst Wesselius, Prosecutor (the Netherlands)

In its first working meeting, the Commission appointed by consensus Colonel-Major Skik as its President, Mr. Dussault as its Vice-President and Mr. Wesselius as its Secretary/Rapporteur.

I.

- a. IN WHICH CONTEXT WAS TAKEN THE DECISION TO CLOSE THE CAMPS, AND WHAT ABOUT THIS VERY ONE (KIBEHO)?
- b. ESPECIALLY, WHAT INFORMATION ABOUT MILITIA IN THE CAMPS WAS AVAILABLE?
- c. BEFORE PROCEEDING WITH THE CLOSURE DID THE GOVERNMENT CONSULT VARIOUS PARTNERS INVOLVED IN THIS MATTER?
- d. WAS THE CLOSURE OPERATION AIMED TO ELIMINATE A CERTAIN CATEGORY OF PEOPLE, ESPECIALLY ONE ETHNIC GROUP?

Following the assassination of the Presidents of Burundi and Rwanda in the vicinity of Kigali Airport on 6th April 1994, a genocide began which would cost the lives of several hundred thousand Rwandans. A civil war started which would lead to the liberation of the country and the establishment of a national coalition government on 19 July 1994.

During those sad months, Rwanda saw both its material and social infrastructure practically destroyed. Kigali city had no more than some tens of thousand of inhabitants and a large part of the Rwandan people were refugees in Zaire, Tanzania and Burundi or were displaced within the country. In addition of hundreds of thousands were dead. Administrative buildings had been pillaged, damaged and sometimes destroyed and services (water, electricity, communications, social) were nonexistent. The Government found itself faced with an enormous and complex task, compounded by the problems of bringing the perpetrators of genocide to justice.

As soon as the Government was instituted it could see, as could the international community, that one of the priorities had to be the return of refugees and displaced persons to their home communes. The return of these people was necessary and urgent in order to re-start the Rwandan society and economy, to relieve the destabilizing pressure of the presence of these refugees throughout the region and also for reasons of national security. Indeed, it appeared obvious that as long as these refugees and displaced persons were not re-integrated into Rwandan society they would constitute a threat to security of the Rwanda and a permanent social burden.

At that time, the international community saw the importance of assisting Rwanda to instill a feeling of security in the country so as to facilitate the return of refugees and displaced persons. Upon the request of the Rwandan Government the United Nations Assistance Mission in Rwanda (UNAMIR), with a contingent of more than 5,500 troops, was deployed with this intention already in early September 1994. In the course of the same month, international cooperation was mobilized in order to rehabilitate certain infrastructures. Discussions were begun with neighboring countries, the OAU, the UN and particularly with UNHCR in order to organize a conference on refugees and displaced persons. Studies were also begun jointly by Rwandans and international experts with a view to preparing a national plan of action which could be supported by donors. The plan in question was submitted in January 1995 in Geneva and the international community responded by pledging some USD 600 million of the USD 780 million requested.

All these initiatives made possible a steady and significant return of refugees and displaced persons to their communes. Rwanda began normalizing and, over the months, the Capital re-established its population and its activities. Many peasants returned to their communes and a sizable population inhabits Rwanda today. It was still important, however, that all refugees and displaced persons should return home. Unfortunately, a significant number of refugees outside the country and internal by displaced persons (IDPs) in camps located in the former protected zone in southern Rwanda refused to return voluntarily for reasons of security, but also because many of these camps were infiltrated by genocidal criminal elements, groups of militia-men and re-grouped military. There was fear of eventual re-arming; military training was observed to take place. Another factor was that refugees and IDPs gradually became dependent on living conditions provided in the camps.

In December 1994, there still remained within the country 38 IDPs camps and Kibeho camp appeared to be a center of hostility and a threat to internal security.

UNAMIR, in consultation with the Government, decided to launch "Operation Hope" in order to disarm Kibeho. While UNAMIR searched for arms within the camp, the Rwandese Patriotic Army (RPA) maintained a security cordon on the outside. This operation, which had worried humanitarian organizations, proceeded well, without loss of life. It sent a clear message to those inside Kibeho camp that the Rwandan Government as well as the international community would not accept subversion at Kibeho camp.

There was still an urgent need to close the IDPs camps. The Rwandan Government announced the final closure of the camps by the end of December 1994. The discussions that followed between the Rwandan Government and UNAMIR led to the launching of Operation Return.

With a view to supporting Operation Return, a working group was established with the assistance of UNAMIR, including government authorities, United Nations' Agencies and the NGO's, for the purpose of defining and developing policies and strategies concerning IDPs with a view to putting forward as soon as possible a plan of action to make possible the return of these people to their home communes. In order to facilitate the task of the working group and to oversee the implementation of the action plan, the Integrated Operation's Center (IOC) was established and in March 1995, 21 persons were employed there full time and 38 persons part-time.

The first formal meeting of the IOC working-group was held on 6th February 1995. Operation Return was reviewed and it was agreed as of then to launch Phase II, the initial operation having had some success but beginning to run out of steam.

In the meantime, faced with the urgency of the situation and the deterioration of security within the camps, the international community, with the support of OAU, the UNHCR as well as many individual countries, agreed to the terms of reference of a conference on refugees and displaced persons in the Great Lakes area, to be held in Bujumbura, from 12th to 17th February 1995. A plan of action was adopted at the end of the Ministerial Conference. Those components concerning Rwanda were as follows:

Measures to be taken by Rwanda:

(para 23, Sub para b):

" To continue to broadcast solemn declarations by all competent authorities involved in welcoming in dignity and security, refugees and displaced persons within its national borders. "

(Sub. para d):

" To continue to fully cooperate in the context of a coordinated, humanitarian strategy and making good use of functions of the Integrated Operations Center, with the UN agencies and the NGO's in order to facilitate the voluntary return of persons displaced within its national borders. "

Measures to be taken by the International Community:

(para 30, Sub. para a):

" To support and encourage activities in Burundi and Rwanda which encourage the process of national reconciliation and the voluntary return of displaced persons and refugees to their home communes. "

On 20th February 1995, the IOC working group could but observe that very few IDPs had returned to their communes in the preceding week.

On 27th February 1995, the IOC working group noted that Operation Return was no longer yielding satisfactory results, that IDPs did not want to go home, that Kibeho camp was a source of insecurity and that the publicity campaign was not yielding the expected results. The conclusion was reached that Kibeho was becoming a criminals' sanctuary and that there was no final strategy to have the IDPs return home.

In the course of the month of March 1995, the question of security continued to dominate Operation Return. The operation was paralysed by questions of security in the communes, in the camps and in the country. This increased the urgent need that something had to be done.

On 6th March 1995, it was agreed officially that 37,000 persons had been transported to their home communes and that a similar number had gone home by foot. It was also agreed that of that number, 60% had stayed home. Finally, it was noted that there remained 250,000 IDPs, and of that number 120,000, were then in Kibeho.

In view of the new importance of Kibeho camp, of the insecurity, the continued dependency of the IDPs on relief and of the growing impatience of the Government vis-à-vis these camps and the international community, it had become urgent to review the situation. Many options were discussed on 6th March 1995; more specifically the five following possibilities were considered:

1. Closure, as soon as possible and by all possible means.
2. Voluntary return and the closure of some camps while keeping one or two.
3. Moving the displaced persons to smaller camps in the vicinity of their home communes.
4. Reorganization of existing camps by grouping people from the same home commune.
5. Photographic record of all displaced persons and regrouping in four permanently patrolled camps.

At the meeting of 9th March 1995, the IOC agreed on the need to close the camps and the five options were reviewed.

On 15th March 1995, a strategy was worked on to cover both national security concerns and the need for the return of displaced persons to their home communes. It was agreed to improve reintegration facilities and security in communes; in the camps, it was agreed to increase security and improve the publicity campaign, to arrest intimidators and those who had participated in the genocide. Finally, a proposal was made to register IDPs, to have them move by foot and by vehicle and to end the distribution of food. The

operation would end after 4 weeks with the systematic interrogation of persons remaining in the camps. This strategy, after acceptance by the Government, would be set in motion at most a week after its approval.

On 20th March 1995, the urgent need to close the camps was stressed.

On 27th March 1995, the Prefect of Gikongoro stated that, for reasons of public order, he could no longer accept the presence of camps in his prefecture.

In its information bulletin of 27th March 1995, the IOC stated that the Government had reiterated its desire to see IDPs back home as soon as possible. It is interesting to note that at that time the figure of 84,000 was used for the number of people in Kibeho.

At the time of that IOC meeting the representative of the IOC declared that it would be unfortunate to begin the operation as decided within a fortnight because it would coincide with the 6th April 1995, the day of the first anniversary of the start of the genocide, and that it would therefore be preferable to postpone it for a week.

The meeting of 2nd April 1995 served to clarify certain components, including transport of refugees and curfew in the camps.

In a document signed by the Chairman of the Task Force of the IOC, dated 15th April 1995, it was noted that at the 3rd April 1995 meeting, it was decided to identify cooperation mechanisms between the armed forces, UNAMIR and Human Rights observers with regard to the operation as well as to arrest and detention procedures. It was also agreed that all members of the working group were ready to launch the operation.

In support of the strategy to close the camps, at the request of the Minister of Rehabilitation and Social Integration and of the Minister of Interior, and after consulting with the President, the Vice President/Minister of Defence decided to deploy the armed forces to surround the remaining eight IDPs camps, including Kibeho.

There is no evidence to suggest that the operation was intended to eliminate a certain category of people, especially those belonging to one ethnic group.

II - HOW WAS THE OPERATION CARRIED OUT SINCE 18th APRIL AND
WHAT ACTUALLY HAPPENED FROM THE 22nd TO THE 23d APRIL 1995?

During the night of the 17th to the 18th April 1995 the RPA surrounded the remaining IDPs camps, including the Kibeho camp. At Kibeho, the frightened IDPs moved into the area between Zambian Company Headquarters and the Zambian platoon compound ("Zambatt"). There is conflicting evidence as to whether they moved voluntarily or were coerced to move.

According to both the RPA and UNAMIR witnesses, there was sporadic gunfire. On the morning of the 18th, witness testimony agreed that a stampede resulted in the death of 8 to 11 children.

On the 19th April 1995, the RPA Chief of Staff and the UNAMIR Deputy Force Commander visited the camp to explain the situation. Many IDPs indicated that they were willing to go home. The slow progress of the registration procedure and the lack of transport added to the problems.

During the 19th-20th April 1995, approximately 5000 IDPs were searched and successfully registered by the RPA and other Government agencies and transported to their home communes by UNAMIR. During the process of registration, some of the IDPs were identified as having participated in the genocide by some witnesses.

Over this period, the sanitary and other living conditions in the camp deteriorated drastically.

Generally, there was no intimidation or violence directed at the IDPs by the RPA, nor hostility by the IDPs towards the RPA. There is some evidence of hostility among IDPs. In a few instances, IDPs threw stones at the RPA and, according to some reports, tried to snatch RPA weapons, which resulted in RPA opening fire and killing between 13 and 22 IDPs.

The limited delivery of food, water and general facilities were used as an incentive for IDPs to leave the camp.

In the late afternoon of the 20th April 1995, it started to rain. This affected road conditions and worsened the transportation problems.

Around midday of the 22nd April 1995, a large group of IDPs broke through the cordon in the vicinity of the Zambatt positions. According to RPA witnesses there was firing from among the IDPs and the RPA suffered casualties. IDPs continued to run down the side of the hill into the valley. The RPA responded by firing into the crowd. There is agreement that automatic rifles and machine guns were employed. Numerous IDP casualties resulted.

After the incident the cordon was re-established. In the late afternoon the cordon was breached for a second time, this time to the west of the camp. Large groups of people ran down the valley. RPA witnesses indicated that some IDPs carried rifles and others were armed with traditional weapons such as machetes and stones. RPA witnesses indicated that there was firing from the IDPs which caused casualties to some RPA soldiers. There is evidence that firearms were captured.

The RPA again responded by firing into the crowd causing numerous casualties. It is clear that automatic rifles and machine guns were used. Most witnesses from UNAMIR and from one NGO indicate that heavier weapons such as grenades and rocket propelled grenades were used. There is conflicting UNAMIR testimony on the use of a mortar. It is of interest to note that no physical evidence of mortar fire has been found.

There is evidence to indicate that many suffered injuries from machete, stampede and weapons fire, but the exact proportions cannot be determined. There is agreement that machetes were not used by uniformed personnel but rather by civilians.

UNAMIR witness testimony indicates that a number of summary executions of IDPs by RPA soldiers took place.

During the night of the 22nd April 1995, there was sporadic fire around the Kibeho camp area including, according to some UNAMIR and RPA sources, sniper fire from the IDP compound over the Zambatt Company Headquarters. UNAMIR soldiers were unable to respond because of an inability to distinguish between hostile and non-hostile targets. There were also machete attacks among the IDPs.

UNAMIR witnesses indicate that RPA soldiers were burying bodies in pit latrines and shallow graves. Approximately 15 latrines were examined by the Commission and in one of them the body of one child was found. RPA witnesses indicate that bodies washed up in rain after the incident and were subsequently reburied.

The scientific evidence corroborated other evidence that bodies related to the Kibeho incident had been buried outside the Kibeho camp. In the bodies identified, the cause of death ranged from machete, firearm injuries and findings consistent with trampling and hunger. Due to logistic and time constraints, it was not possible to determine the exact number of fatalities but it is apparent that the numbers are more than those formally counted in the Kibeho camp.

It is interesting to note the unusual discrepancy between the various initial counts and estimates of fatalities and the actual number of non-fatal casualties, suggesting over-estimation in the initial fatality counts and estimates.

III a. WHAT WAS THE ROLE, THE LIMITATIONS AND THE BEHAVIOUR OF THE RWANDESE ARMY, THE NGOs AND UNAMIR?

The Commission finds that the operation of the Government of Rwanda to close the IDP camps was well-planned but that failures occurred in the implementation and ensuing panic. The reactions of the RPA soldiers to the threat at that stage were disproportionate and, therefore, violative of international law. The RPA did not distinguish between hostile and non-hostile targets and indiscriminate fire by the RPA soldiers occurred. There are credible indications that individual RPA soldiers committed summary executions.

The following circumstances contributed to the behavior of the RPA :

1. Deficiencies in Communication Systems

Within the RPA, radios exist at best at the level of the Company Commander and above. The RPA relies on couriers and word-of-mouth to communicate information up the chain-of-command and orders back down. In a crisis situation that changes quickly, it can be very difficult for commanding officers to remain in control.

2. Deficiencies in Equipment

The RPA has limited means with which to apply force. The RPA uses presence as a form of deterrence and firing in the air as a means of non-lethal force. When these methods are exhausted, there exists an escalation to deadly force. Such methods as tear gas, water cannons, rubber bullets and batons and shields as used for crowd control are not available within the RPA.

3. **Deficiencies in Training**

The RPA is trained as a guerilla army and not in law enforcement and security techniques.

4. **Deficiencies in Experience**

The RPA has never engaged in a similar operation of this kind. Once the operation unfolded, soldiers relied on a background of little relevance to the problem of separating hostile from non-hostile forces.

5. **Foreseeability**

Given the background of genocide, the insecurity in the camp and surrounding area, the unwillingness of people to leave the camp, and examples of hostility towards the RPA from within the camp, it is suggested that the RPA command failed to appreciate the determination with which hard-core elements would refuse to leave the camp voluntarily.

NGOs

There are credible indications that some NGOs actively contradicted the policies of the Government of Rwanda by encouraging IDPs to remain in Kibeho camp and by pursuing discriminatory hiring practices. Moreover, the decision of a number of NGOs not to cooperate with the closure operation once it began exacerbated the humanitarian crisis.

UNAMIR

The mandate of UNAMIR requires it to :

Contribute to the security and protection of displaced persons, refugees and civilians at risk in Rwanda, including through the establishment and maintenance where feasible of secure humanitarian areas.

UN Security Council Resolution 965 (1994).

This mandate requires UNAMIR to protect displaced persons against risks from whatever source, including from the IDPs themselves. There is strong evidence that hard-core criminal elements existed within UNAMIR protected zones where they engaged in intimidation and acts of violence. UNAMIR did not respond adequately to this situation.

III b. WHAT WAS THE PART PLAYED BY THE MILITIA?

There was very strong evidence that over the months that preceded the camp closure operation, there was a heavy build-up of what is known in Rwanda as hard-core elements. By hard-core elements, the Commission means extremists who most likely were deeply involved in criminal activities. The Commission found numerous indications of the widespread use of machetes and other traditional weapons in acts of violence and of a number of firearms within the camp population.

The activities of these hard-core elements ranged from verbal intimidation to physical violence and were instrumental in creating an atmosphere of panic among the IDPs culminating on 22nd of April 1995. The Commission was not able to obtain specific information on the organization and structure of these hard-core elements.

CONCLUSIONS

(III c. WHO IS ACTUALLY RESPONSIBLE FOR THE DEATHS IN KIBEHO?)

1. In the opinion of the Independent International Commission of inquiry, the tragedy of Kibeho neither resulted from a planned action by Rwandan authorities to kill a certain group of people, nor was it an accident that could not have been prevented.
2. The Commission recognizes the legitimate interests of the Rwandan Government and of the international community to have the displaced persons camps closed as quickly as possible, both for reasons of national security and in order to remove an important obstacle to the country's efforts to recover from the devastating effects of last year's genocide.
3. The Commission recognizes the efforts made by UN Special Representative, UNAMIR, the Government of Rwanda and other organizations to keep the situation at Kibeho under control.
4. The Commission regrets that UN Agencies and NGOs were not able to contribute more efficiently to the speedy evacuation of IDPs from the camp.

5. There is sufficient reliable evidence to establish that, during the events at Kibeho camp between the 18th and the 23rd April 1995, unarmed IDPs were subjected to arbitrary deprivation of life and serious bodily harm in violation of human rights and humanitarian law committed by RPA military personnel.
6. There is sufficient reliable evidence to establish that, during the events at Kibeho camp between the 18th and the 23rd April 1995, unarmed IDPs were subjected to serious human rights abuses, including arbitrary deprivation of life and serious bodily harm, committed by armed elements among the IDPs themselves.

RECOMMENDATIONS

1. The Commission welcomes the initiative taken by the Rwandan Government to carry out an investigation at the national level.

The Commission calls upon the Rwandan authorities to carry out an analysis of mistakes which occurred in the preparation and handling of the closure of the camps, as well as a thorough, prompt and impartial investigation of individual responsibilities within its armed forces and any other factors which may have contributed to the event.

2. In the future, high priority should be given to improving the capability of Rwandan State and local authorities to react adequately and within the internationally recognized framework of human rights and of humanitarian law to situations of social tension and emergency.
3. The Commission recommends to the international community to continue encouraging and assisting the Rwandan Republic in its efforts to achieve justice, national reconciliation and reconstruction.

4. The Commission calls on the United Nations system to review its chain-of-command and its operation procedures to make sure that in the future an entire operation is not held hostage or bogged down by one or several agencies and organisations with limited mandates and responsibilities.

Done at Kigali,

on the 18th of May 1995

**RAPPORT DE LA COMMISSION INTERNATIONALE
D'ENQUETE INDEPENDANTE
SUR LES EVENEMENTS DE KIBEHO**

AVRIL 1995

Un accès de violence au camp de personnes déplacées de l'intérieur de Kibeho (Sud ouest du Rwanda) le 22 avril 1995, qui a causé un nombre considérable de morts, a choqué et a soulevé l'horreur aussi bien au Rwanda lui-même et que dans le public international. Des récits divergeants ont été donnés sur ce qui s'était réellement passé, sur le nombre de victimes et sur les responsabilités des différentes parties en cause.

Dans son discours du 27 avril 1995, le Président de la République Rwandaise, Mr. Pasteur Bizimungu a annoncé l'établissement d'une Commission internationale d'enquête indépendante et a invité la Belgique, le Canada, la France, l'Allemagne, les Pays-Bas, le Royaume Uni, les Etats Unis d'Amérique, l'Organisation des Nations Unies et l'organisation de l'Unité Africaine ainsi que le Rwanda à prendre part aux travaux de la Commission. Le Président Bizimungu a établi plusieurs questions (voir ci-dessous) concernant l'incident de Kibeho, auxquelles la Commission devait répondre et qui ont servi de mandat.

La Commission a été formellement installée à Kigali le 3 mai 1995 et a tenu sa première session de travail le 8 mai 1995 en présence des membres suivants:

- M. Marc Brisset-Foucault, Procureur (France)
 - M. Bernard Dussault, Diplomate, (Canada)
 - M. Koen de Feyter, Professeur de Droit International (Belgique)
 - Mr. Karl Flittner, Diplomate (Allemagne)
 - M. Ataul Karim , Diplomate (Organisation des Nations Unies)
 - Dr. Ashraf Khan, Médecin Légiste (Grande Bretagne)
 - M. Maurice Nyberg, Juriste (Etats Unis d'Amérique)
 - Colonel-Major Abdelaziz Skik, Expert militaire (Organisation de l'Unité Africaine)
 - Mlle. Christine Umutoni, Juriste (Rwanda)
 - M. Ernst Wesseliuss, Procureur (Pays-Bas)
-

Au cours de sa première réunion de travail, la Commission a nommé par consensus le Colonel-Major Skik comme Président, Monsieur Dussault comme Vice-Président et Monsieur Wesselius comme Secrétaire-Rapporteur.

La Commission a été assistée dans ses travaux par

- M. Claude Cozar, Procureur (France)
- M. Ron Newman, Criminologue (Canada)
- M. Jan Wilken, Criminologue (Pays-Bas)

ainsi que par des représentants de différents ministères du gouvernement du Rwanda en qualité d'experts-conseils.

A partir de nombreuses auditions de témoins des événements, qui se sont tenues à Kigali, Kibeho et Butare entre les 10 et 17 mai 1995, plusieurs visites sur le site et des investigations et recherches medico-légales dans la zone de Kibeho, ainsi que des réunions de travail avec des responsables officiels des Nations Unies et Rwandais, la Commission a l'honneur de soumettre son rapport au Président de la République du Rwanda le 18 mai 1995.

- I.
- a. DANS QUEL CONTEXTE A ETE PRISE LA DECISION DE FERMER LES CAMPS ET EN PARTICULIER CELUI-CI (KIBEHO)?
 - B. PLUS PARTICULIEREMENT DE QUELLES INFORMATIONS DISPOSAIT-ON SUR LA SITUATION DES MILICES A L'INTERIEUR DES CAMPS?
 - c. LE GOUVERNEMENT AVAIT-IL CONSULTE AU PREALABLE LES DIFFERENTS PARTENAIRES INTERESSES A CES QUESTIONS?
 - d. L'OBJECTIF DE L'OPERATION DE FERMETURE ETAIT-ELLE L'ELIMINATION D'UNE CERTAINE CATEGORIE DE GENS, SUR BASE ETHNIQUE EN PARTICULIER?

Suite à l'assassinat des présidents du Burundi et du Rwanda dans les environs de l'aéroport de Kigali le 6 avril 1994, un génocide s'est amorcé qui allait coûter la vie à plusieurs centaines de milliers de Rwandais. Une guerre civile s'est déclarée qui a abouti à la libération du pays et à la mise en place d'un gouvernement de coalition nationale le 19 juillet 1994.

Pendant ces tristes mois, le Rwanda a vu son infrastructure tant matérielle que sociale être pratiquement détruite. La ville de Kigali ne comptait plus que quelques dizaines de milliers d'habitants et une grande partie des rwandais s'étaient réfugiés au Zaïre, en Tanzanie et au Burundi ou encore déplacés à l'intérieur du pays. Il y eut en outre des centaines de milliers de morts. Les bâtiments administratifs avaient été pillés, endommagés, parfois détruits et les services publics (eau, électricité, communication et les services sociaux) étaient inexistantes. Le gouvernement se retrouvait devant une tâche énorme et complexe, compliquée par le problème de la traduction en justice des auteurs du génocide.

Dès la mise en place du gouvernement, il lui est apparu, tout comme à la Communauté internationale, qu'une des priorités devait être le retour des réfugiés et des personnes déplacés dans leur commune d'origine. Ces retours étaient nécessaires et urgents pour faire redémarrer la société et l'économie rwandaise, pour alléger la pression destabilisatrice que la présence des réfugiés créait dans toute la région, et également pour des raisons de sécurité nationale. En effet, il apparaissait que, tant et aussi longtemps que ces réfugiés et personnes déplacées ne se réintégraient pas dans la société rwandaise, ils constitueraient une menace pour la sécurité de l'Etat rwandais, et un fardeau social permanent.

D'ores et déjà pour la Communauté internationale, il devenait important d'assister l'Etat rwandais à sécuriser le pays afin de faciliter le retour des réfugiés et déplacés. A la demande du gouvernement du Rwanda, le dispositif d'assistance des Nations Unies au Rwanda a été déployé. La MINUAR avec un contingent de plus de 5 500 hommes fut déployée à cet effet dès le début septembre. Autours de ce même mois, une coopération internationale s'est mobilisée afin de restaurer certaines infrastructures. Des discussions avec les pays limitrophes, à l'OUA, à l'ONU et particulièrement au sein du HCR ont été engagées afin de mettre sur pied une conférence sur les réfugiés et déplacés. Des études ont également été entreprises entre Rwandais et experts internationaux afin d'aboutir à un plan d'action national qui serait susceptible d'être appuyé par les bailleurs de fonds. Ce plan fut présenté à Genève en janvier 1995 et la Communauté internationale a répondu en promettant quelques 600 millions de dollars américains, sur les 780 demandés.

Toutes ces initiatives ont permis un retour régulier et certain des réfugiés et déplacés dans leur commune. Le Rwanda s'est normalisé et au fil des mois la capitale s'est repeuplée et a repris son activité. De nombreux paysans sont revenus dans leur commune et aujourd'hui une population appréciable vit au Rwanda.

Il apparaissait par ailleurs toujours important que tous les réfugiés et déplacés retournent chez eux. Malheureusement, un nombre significatif de réfugiés à l'extérieur du pays et de personnes déplacées des camps situés dans l'ancienne zone protégée au sud du Rwanda, refusaient ce retour volontaire pour des raisons de sécurité mais aussi parce que plusieurs de ces camps étaient noyautés par des éléments criminels génocidaires, des groupes de milices et des regroupements militaires. On s'inquiétait d'un réarmement éventuel; on constatait de l'entraînement militaire. Un autre facteur a été que les réfugiés et les déplacés sont progressivement devenus dépendants des conditions qui leur étaient offertes dans les camps.

En décembre, à l'intérieur du pays, il restait toujours 38 camps de déplacés et le camp de Kibeho apparaissait comme un noyau hostile à la sécurité intérieure.

La MINUAR, de concert avec le gouvernement, décidait l'"Opération Espoir" afin de désarmer Kibeho. Pendant que la MINUAR saisissait des armes à l'intérieur du camp, l'Armée Patriotique Rwandaise (APR) maintenait un cordon de sécurité à l'extérieur. Cette opération, qui avait inquiété les organisations humanitaires s'est bien déroulée, sans que l'on ait eu à déplorer de pertes humaines. L'opération adressait un message clair à ceux qui se trouvaient à l'intérieur du camp de Kibeho, à savoir que le gouvernement rwandais ainsi que la Communauté internationale n'accepteraient pas la subversion dans le camp de Kibeho.

Il y avait néanmoins urgence à fermer les camps de déplacé. Le gouvernement rwandais annonça la fermeture définitive des camps pour la fin décembre 1994. Les discussions qui suivirent entre le gouvernement rwandais et la MINUAR aboutirent à la mise en place de l'"Opération Retour".

Pour appuyer l'Opération Retour et avec l'assistance de la MINUAR, un groupe de travail comprenant les autorités gouvernementales, les agences des Nations Unies, les ONG a été créé afin de définir et de développer des politiques et des stratégies traitant la question des personnes déplacées et d'aboutir dans les meilleurs délais à un plan d'action permettant à ces personnes de réintégrer leurs communes d'origine. Pour faciliter la tâche du groupe de travail et veiller à l'exécution du plan d'action, on créa concurremment l'IOC (Integrated Operation Center) qui, au mois de mars 1995 employait 21 personnes à plein temps et 38 à temps partiel.

La première rencontre formelle du groupe de travail eut lieu le 6 février 1995. On y fit le point sur l'Opération Retour et on y convint qu'il fallait dès maintenant aborder une Phase II, l'opération initiale ayant été un succès mais commençant à s'essouffler.

Entre temps, devant l'urgence de la situation et la dégradation de la sécurité dans les camps, la Communauté internationale avec l'appui de l'OUA, du HCR, des Nations Unies ainsi que de nombreux pays s'entendaient sur des termes de références pour une conférence sur les réfugiés et les déplacés dans la région des Grands Lacs qui se tiendrait à Bujumbura, du 12 au 17 février 1995. A l'issue de cette conférence ministérielle un plan d'action a été adopté. Les événements concernant le Rwanda furent les suivantes:

Mesures à prendre par le Rwanda:

para 23 alinéa b: "continuer à diffuser des déclarations solennelles de toutes les autorités compétentes accueillant dans la dignité et la sécurité les réfugiés et les personnes déplacées à l'intérieur du territoire national".

alinéa d: "continuer de coopérer pleinement dans le cadre d'une stratégie humanitaire coordonnée, et tout en mettant à profit le travail du "centre intégré des opérations" avec les institutions de l'ONU et des ONG, afin de faciliter le retour volontaire chez elles des personnes déplacées à l'intérieur du territoire national"

Mesures à prendre par la Communauté internationale

para 30. alinéa a: "soutenir et encourager les actions qui au Burundi et au Rwanda, favorisent le processus de réconciliation nationale et le retour volontaire des personnes déplacées et des réfugiés dans leur commune d'origine".

Le 20 Février 1995, le groupe de travail de l'IOC ne pouvait que constater que très peu de personnes déplacées avaient réintégré leur commune au cours de la semaine précédente.

Le 27 février 1995, le groupe de travail de l'IOC constatait que l'Opération Retour ne donnait plus de résultats satisfaisants, que les déplacés ne voulaient pas rentrer chez eux, que le camp de Kibeho était source d'insécurité et que la campagne d'information ne donnait pas les résultats escomptés. On en a conclu que Kibeho devenait un repaire de criminels et que l'on n'avait pas de stratégie définitive pour faire retourner les personnes déplacées dans leur commune.

Au cours du mois de mars 1995, la question de la sécurité continuait à dominer l'Opération Retour. L'Opération fut paralysée par les questions de la sécurité dans les communes, dans les camps et dans le pays, ce qui a renforcé l'urgence de faire quelque chose.

Le 6 mars 1995, on s'accordait pour dire que 37 000 personnes avaient été transportées officiellement dans leur commune et qu'un nombre similaire s'y était rendu à pied. On s'entendait également pour dire que de ceux là 60% étaient restés chez eux. Enfin, on constatait qu'il restait 250.000 déplacés et que sur ce nombre, Kibeho en détenait maintenant 120.000.

Compte tenu de la nouvelle importance du camp de Kibeho, de l'insécurité, de la dépendance des personnes déplacées qui se prolongeait, et de l'impatience grandissante du gouvernement face aux camps et à la Communauté internationale, il devenait urgent de revoir la situation. De nombreuses options furent rediscutées, et plus particulièrement les suivantes:

1. La fermeture dans les meilleurs délais par tous les moyens possibles,
2. Le retour volontaire et la fermeture de certains camps tout en conservant un ou deux,
3. Le déménagement des déplacés dans de plus petits camps en périphérie de leur commune d'origine.
4. La réorganisation des camps existants en regroupant dans chacun d'eux les personnes de même commune d'origine,
5. L'enregistrement photographique de tous les déplacés et le regroupement dans quatre camps constamment patrouillés.

Au cours de la réunion du 9 mars 1995, l'IOC est convenu de la nécessité de fermer les camps, et les cinq options ont été réexaminés.

Le 15 mars 1995, a été développée une stratégie pour répondre tant aux préoccupations de sécurité nationale qu'à la nécessité du retour des déplacés dans leur commune d'origine. Dans les communes, on s'entendait pour améliorer les facilités d'accueil et la sécurité dans les camps, il a été convenu d'accroître la sécurité et d'améliorer la campagne d'information, d'arrêter les intimidateurs et ceux qui avaient participé au génocide. Finalement, une proposition a été faite de recenser les déplacés,

de leur faire faire mouvement à pied ou en véhicule, et d'arrêter la distribution de nourriture. L'opération devait se terminer après 4 semaines par l'interrogatoire systématique des personnes restantes dans les camps. Cette stratégie après avoir été acceptée par le gouvernement, serait alors mise en place au plus tard une semaine après son approbation.

Le 20 mars 1995, l'urgence de fermer les camps fut soulignée.

Le 27 mars 1995 le préfet de Gikongoro déclare que pour des raisons d'ordre public, il ne pouvait plus accepter dans sa préfecture la présence des camps. Dans son bulletin d'information du 27 mars 1995, l'IOC déclare que le gouvernement a réitéré son désir de voir les personnes déplacées retourner chez elles le plus tôt possible. Il est intéressant de noter qu'à cette date le nombre de 84 000 à Kibeho a été avancé.

Lors de la réunion de l'IOC, son représentant a déclaré qu'il serait malheureux de débiter l'opération telle que décidée dans les deux semaines, car elle coïnciderait avec le 6 avril 1995, jour du premier anniversaire du début du génocide, et qu'il serait donc préférable de la retarder d'une semaine.

La réunion du 2 avril 1995 sert à préciser certains éléments dont le transport des réfugiés et le couvre-feu dans les camps.

Dans un document signé par le président du groupe de travail de l'IOC, en date du 15 avril 1995, il est noté qu'au cours de la réunion du 3 avril 1995, il a été décidé d'identifier les mécanismes de coopération entre forces armées, la MINUAR, et les observateurs des droits de l'homme aussi bien pour l'opération que pour les procédures d'arrestations et de détention. Il a également été conclu que tous les membres du groupe de travail étaient prêts pour le démarrage de l'opération.

Pour appuyer la stratégie de fermeture des camps, et à la demande du Ministre de la Réhabilitation et de l'Intégration Sociale et du Ministre de l'Intérieur, et après consultation auprès du Président, du Vice-Président, Ministre de la Défense, il a été décidé de déployer les forces armées pour encercler les huit camps de déplacés restant, y compris celui de Kibeho.

Il n'existe aucun élément permettant de supposer que l'opération a été envisagée afin d'éliminer une certaine catégorie de personnes, plus particulièrement en fonction de leur appartenance à un groupe ethnique.

II - COMMENT L'OPERATION A-T-ELLE ETE MENEES DEPUIS LE 18 AVRIL
ET QUE S'EST-IL REELLEMENT PASSE ENTRE LE 22 ET
LE 23 AVRIL 1995 ?

Pendant la nuit du 17 au 18 Avril 1995, l'APR a encerclé les derniers camps de déplacés y compris le camp de Kibeho. A Kibeho les personnes déplacées, effrayées, ont fait mouvement vers la zone située entre le quartier général de la compagnie Zambienne (Zambatt) et l'enclos occupé par le peloton Zambien. La question de savoir s'ils ont fait mouvement volontairement ou s'ils ont été contraints par la force n'a pas été résolue.

D'après plusieurs témoins de la MINUAR et de l'APR il y a eu des tirs sporadiques. Les témoins s'accordent pour dire que 8 à 11 enfants sont morts dans une bousculade durant la matinée du 18 Avril.

Le 19 Avril 1995, le Chef d'Etat Major de l'APR et le Commandant en Chef Adjoint de la force de la MINUAR ont visité le camp pour expliquer la situation. Beaucoup de personnes déplacées ont indiqué qu'elles voulaient bien rentrer chez elles. La lenteur du recensement et le manque de moyens de transport ont rendu le problème plus difficile à résoudre.

Au cours des journées des 19 et 20 Avril 1995, environ 5000 personnes déplacées ont été fouillées et recensées par l'APR et d'autres organismes gouvernementaux, puis transportés par la MINUAR dans leur commune d'origine. Au cours du recensement, certains déplacés ont été identifiés comme ayant participé au génocide par quelques témoins.

Au cours de cette période les conditions sanitaires et autres conditions de vie du camp se sont considérablement détériorées.

De manière générale, il n'y a pas eu de manoeuvres d'intimidation ou de violence dirigées contre les personnes déplacées par les membres de l'APR ni d'hostilité de la part des personnes déplacées à l'encontre des membres de l'APR. Il ressort de témoignage que des actes hostiles ont opposé des personnes déplacées entre elles. Il est parfois arrivé que des personnes déplacées aient jeté des pierres sur les membres de l'APR et d'après certains témoignages, essayé de prendre les armes des militaires, ce qui a entraîné l'ouverture du feu par l'APR et la mort de 13 à 22 personnes déplacées.

L'approvisionnement limité en nourriture, en eau et en installations sanitaires, a été utilisé comme moyen de pression sur les personnes déplacées pour les inciter à quitter le camps.

A la fin de l'après-midi du 20 Avril 1995, il a commencé à pleuvoir, ce qui a endommagé les routes et aggravé le problème du transport.

Vers midi le 22 avril 1995, un groupe important de personnes déplacées a rompu le cordon à proximité des positions Zambiennes. D'après des témoignages de membres de l'APR, il y a eu des coups de feu provenant des personnes déplacées et l'APR a subi des pertes. Les personnes déplacées ont poursuivi leur course vers le bas de la vallée. L'APR a répliqué en ouvrant le feu sur la foule. Il est établi que des armes automatiques individuelles et des mitrailleuses ont été utilisées. Il y a eu de nombreuses victimes parmi les personnes déplacées.

Après l'incident, le cordon a été réétabli. En fin d'après-midi, le cordon a été rompu pour la seconde fois, cette fois vers l'ouest du camp. Des groupes importants de personnes ont couru vers le bas de la vallée. D'après des membres de l'APR, quelques personnes déplacées portaient des fusils, et d'autres portaient des armes traditionnelles, telles que machettes et pierres. Des témoins de l'APR ont indiqué que des personnes déplacées leur avaient tiré dessus et que l'APR avait subi quelques pertes. Il est établi que des armes ont été saisies.

L'APR a de nouveau riposté en ouvrant le feu sur la foule, causant de nombreuses pertes. Il est certain que des armes automatiques individuelles et des mitrailleuses ont été utilisées. La plupart des témoins de la MINUAR et d'une ONG ont indiqué que des armes plus lourdes telles que grenades, lance-roquettes (RPG) avaient été utilisées. Sur l'usage d'un mortier, les témoignages des membres de la MINUAR ne concordent pas. Il doit être relevé qu'aucune preuve matérielle de l'usage d'un mortier n'a été rapportée.

Il apparaît clairement qu'un nombre important de personnes ont été piétinées, blessées par des coups de machettes ou par armes à feu, mais les proportions exactes ne peuvent être déterminées. Il est établi que des machettes ont été utilisées non pas par le personnel en uniforme, mais par des civils.

Des témoins de la MINUAR ont indiqué qu'un certain nombre d'exécutions sommaires de personnes déplacées par des membres de l'APR avaient eu lieu.

Pendant la nuit du 22 avril 1995, il y a eu des tirs sporadiques autour de la zone du camp de Kibeho, y compris, d'après quelques sources de la MINUAR et de l'APR, des tirs de tireurs isolés venant du camp des personnes déplacées par dessus le quartier général de la compagnie Zambienne.

Les militaires de la MINUAR n'ont pas été à même de riposter du fait de l'impossibilité de distinguer entre cibles hostiles ou non hostiles. Il y a eu également des agressions à la machette entre personnes déplacées.

Des témoins de la MINUAR ont indiqué que des soldats de l'APR enterraient des corps dans des latrines et des tombes à fleur de terre. La Commission a examiné environ 15 latrines. Dans l'une d'elles, le corps d'un enfant a été trouvé. Des témoins de l'APR ont indiqué que des corps ont été deterrés par la pluie après l'incident et ont été ensuite réenterrés.

Des éléments scientifiques en ont corroborés d'autres qui indiquent que des corps liés à l'incident de Kibeho avaient été enterrés en dehors du camp de Kibeho. Ont été relevées comme causes de la mort sur les corps identifiés des blessures dues soit à des machettes, soit à des coups de feu, et des observations ont été faites permettant d'affirmer que des victimes ont été piétinées ou qu'elles sont mortes de faim. Les contraintes logistiques et le manque de temps ont rendu impossible la détermination du nombre exact de morts, mais il apparaît plus élevé que celui retenu officiellement au camp de Kibeho.

Il est intéressant de noter l'écart inhabituel entre les différents décomptes et estimations initialement réalisés du nombre de morts, d'une part, et du nombre de blessés, d'autre part, ce qui pourrait indiquer que les décomptes initiaux ont été surestimés.

III a. QUEL A ETE LE ROLE OU LES LIMITATIONS ET LE COMPORTEMENT DE L'ARMEE RWANDAISE, DES ONG ET DE LA MINUAR?

La Commission estime que l'opération engagée par le gouvernement du Rwanda de fermer les camps de déplacés était bien planifiée, mais que des défaillances ont eu lieu pendant sa réalisation, entraînant la panique. A ce stade, les réactions des soldats de l'APR face au danger du moment furent disproportionnées et par conséquent, en violation du droit international. Les membres de l'APR tirèrent sans faire de distinction entre les éléments hostiles et ceux qui ne l'étaient pas, et les soldats de l'APR ont ouvert le feu sans discrimination.

Des informations crédibles révèlent que des soldats de l'APR commirent individuellement des exécutions sommaires. Les circonstances ci-dessous ont contribué au comportement de l'APR:

1. Systèmes de communication déficients

Au sein de l'APR, seuls le Commandant de compagnie et ses supérieurs disposaient au mieux d'une radio. L'APR dépend de courrier et du bouche-à-oreille pour transmettre des renseignements à la chaîne de commandement et les ordres sont transmis par les mêmes moyens. En situation de crise qui évolue rapidement il peut être très difficile pour des officiers commandant une opération de maintenir le contrôle de celle-ci.

2. Equipement déficient

L'APR dispose de moyens limités pour utiliser la force. Elle utilise sa présence comme moyen de dissuasion et les coups de feu en l'air comme moyen de contrainte non mortel. Lorsque ceux-ci sont dépassés, il y a une escalade vers des moyens susceptibles de causer la mort. L'APR ne dispose pas de gaz lacrymogène, de canons à eau, de balles de caoutchouc, de matraques et de boucliers, armes habituellement utilisées pour contrôler les foules.

3. Formation déficiente

L'APR A été formée à la guérilla, et non au maintien de l'ordre et aux techniques de sécurité.

4. Expérience insuffisante

L'APR n'a jamais été engagée auparavant dans une opération de ce genre. Une fois l'opération engagée, les soldats firent appel à une expérience qui avait peu de rapport avec le problème consistant à différencier les forces hostiles de celles qui ne le sont pas.

5. Prévisibilité

Compte tenu du contexte général dû au génocide, de l'insécurité dans les camps et dans ses alentours, du manque de volonté des gens de quitter le camp, et des cas de comportement hostile envers l'APR venant de l'intérieur du camp, la Commission estime que le commandement de l'APR n'a pas apprécié à sa juste valeur la détermination avec laquelle les éléments du noyau dur refuserait de quitter volontairement le camp.

ONG

Des indications crédibles existent selon lesquelles certaines ONG ont activement contrarié les politiques du gouvernement du Rwanda en encourageant les déplacés à rester dans le camp de Kibeho, et en engageant du personnel de façon discriminatoire. En outre, la décision qu'ont prise certaines ONG de ne pas coopérer avec l'opération de fermeture après qu'elle ait commencé, a exacerbé la crise humanitaire.

MINUAR

Le mandat de la MINUAR exige qu'elle:

"contribue à la sécurité et à la protection des personnes déplacées, des réfugiés et des civils en danger au Rwanda, grâce notamment à la création et au maintien, là où cela est possible, de zones protégées à des fins humanitaires".

Résolution 965 du Conseil de Sécurité des Nations Unies (1994)

Ce mandat demande à la MINUAR de protéger les personnes déplacées contre tout danger d'où qu'il vienne, y compris celui provenant des déplacés eux-mêmes.

Il y a de forts éléments de preuves qu'il y avait un noyau dur d'éléments criminels dans les zones protégées par la MINUAR, au sein desquelles ceux-ci procédaient à des actes d'intimidation et de violence. La MINUAR n'a pas fait face à cette situation de manière adéquate.

III b. QUEL FUT LE ROLE JOUE PAR LA MILICE?

Il y a de très forts éléments de preuves que durant les mois qui ont précédé l'opération de fermeture du camp, des individus connus au Rwanda sous le nom de "noyau dur" se sont considérablement renforcés. Par noyau dur, la Commission désigne des extrémistes très vraisemblablement impliqués dans des activités criminelles. La Commission a trouvé parmi la population du camp de nombreuses preuves d'une utilisation très répandue de machettes et d'autres armes traditionnelles employées pour commettre des actes de violence, ainsi qu'un certain nombre d'armes à feu.

Les activités de ce noyau dur variaient de l'intimidation verbale à la violence physique et contribuèrent à l'établissement d'une atmosphère de panique parmi les personnes déplacées, qui a culminé le 22 avril 1995. La Commission n'a pu obtenir de renseignements précis sur l'organisation et la structure de ce noyau dur.

CONCLUSIONS

III c. QUI EST RELLEMENT RESPONSABLE DES MORTS DE KIBEHO?

1. De l'avis de la Commission d'Enquête Internationale Indépendante, la tragédie de Kibeho n'a pas été le fruit d'une action planifiée par les autorités rwandaises afin de tuer un certain groupe de personnes. Elle n'a pas été non plus un accident qui n'aurait pas pu être évité.
2. La Commission reconnaît que le gouvernement du Rwanda et la communauté internationale avaient de légitimes intérêts à fermer aussi rapidement que possible les camps de personnes déplacées, aussi bien pour des raisons de sécurité nationale que pour éliminer un obstacle important aux efforts faits par le gouvernement pour se remettre des effets dévastateurs du génocide qui avait eu lieu l'année passée.
3. La Commission reconnaît les efforts réalisés par le Représentant Spécial de l'ONU, la MINUAR, le gouvernement du Rwanda et d'autres organismes pour maintenir le contrôle de la situation à Kibeho.
4. La Commission regrette que les agences des Nations Unies et les ONG n'aient pas pu contribuer plus efficacement à l'évacuation rapide des déplacés qui se trouvaient dans le camp.
5. Il y a suffisamment d'éléments de preuve dignes de foi qui permettent d'établir que, pendant les événements survenus au camp de Kibeho entre les 18 et 23 Avril 1995, des personnes déplacées non-armées ont été soumises à des atteintes arbitraires portées à leur vie et à leur intégrité corporelle, en violation des Droits de l'Homme et du droit humanitaire, commises par du personnel militaire de l'APR.

6. Il y a suffisamment d'éléments de preuve dignes de foi qui permettent d'établir que, pendant les événements survenus au camp de Kibeho entre les 18 et 23 Avril 1995, des personnes déplacées non-armées ont été soumises à de graves atteintes aux Droits de l'Homme, comprenant des atteintes arbitraires portées à leur vie et à leur intégrité corporelle commises par des éléments armés parmi des personnes déplacées elles-mêmes.

RECOMMANDATIONS

1. La Commission se réjouit de l'initiative prise par le Gouvernement du Rwanda d'entreprendre une enquête au niveau national. La Commission demande aux autorités du Rwanda d'effectuer une analyse des erreurs commises au cours de la préparation et de l'exécution de la clôture des camps, ainsi qu'une enquête sérieuse, rapide et impartiale sur les responsabilités individuelles au sein des forces armées et sur tous autres facteurs qui auraient pu contribuer à l'évènement.
2. A l'avenir, une grande priorité devrait être accordée à l'amélioration des possibilités de l'Etat Rwandais et des autorités locales pour réagir de manière appropriée, et dans le respect des normes internationalement reconnues des Droits de l'Homme et du droit humanitaire, aux situations de tension sociale et d'urgence.
3. La Commission recommande à la Communauté internationale de continuer à encourager et à aider la République du Rwanda dans ses efforts pour établir la justice, de réconciliation et de reconstruction nationale.
4. La Commission demande au système des Nations Unies de revoir sa chaîne de commandement et ses procédures opérationnelles afin de s'assurer qu'à l'avenir une opération toute entière ne sera pas prise en otage ou enlisée par une ou plusieurs agences et organisations disposant de mandats et responsabilités limités.

A Kigali le 18 mai 1995