

UNCLO - Commissions & technical committees - Commission 3/  
Committee 1 - 1<sup>st</sup> meeting

01 May 1945  
15 May 1945

clear - WR

01/06

S-1018  
Box - 11  
File - 9

(PAGES 2.2.3)

THE UNITED NATIONS CONFERENCE  
ON INTERNATIONAL ORGANIZATION  
San Francisco, California, U.S.A.

7<sup>th</sup> Mtg

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation AUSTRALIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --

Paul S. Watt  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation BELGIUM  
(fill in name of country)

Voting Delegate

Van der Stig

Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation BRAZIL  
(fill in name of country)

Voting Delegate Edelweiss  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation BYELORUSSIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --S7. Anton R. Zhebran  
Signature

(to be collected by the usher)



# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation CANADA  
(fill in name of country)

Voting Delegate L. S. S. T. Laurent  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation CHILE  
(fill in name of country)

Voting Delegate

Contreras-Reberca  
Signature

(to be collected by the usher)



ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation CHINA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --Chung-fu Chang  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation COLOMBIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate

Signature

(to be collected by the usher)

Alberto González Hernandez

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation CUBA  
(fill in name of country)

Voting Delegate GUY PEREZ CISNEROS  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation CZECHOSLOVAKIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --

Josef Hanc  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation EGYPT  
(fill in name of country)

Voting Delegate   
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation EL SALVADOR  
(fill in name of country)

Voting Delegate -- Heitor David Castro  
Signature

(to be collected by the usher)



## ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation ETHIOPIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate Ambaydu  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation FRANCE  
(fill in name of country)

Voting Delegate -- Fouques Duparc  
Signature

(to be collected by the usher)

*Fouques Duparc*

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation GREECE  
(fill in name of country)

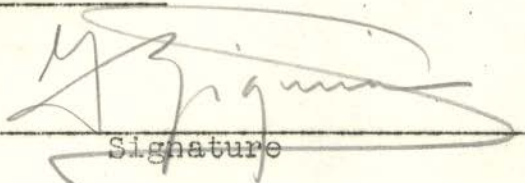
Voting Delegate Th. Aghnides  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation GUATEMALA  
(fill in name of country)


Voting Delegate --   
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation INDIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate   
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation IRAN  
(fill in name of country)

Voting Delegate -- M. Shajesteh  
Signature

(to be collected by the usher)



## ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation IRAQ  
(fill in name of country)

Voting Delegate S. Haider  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation LEBANON  
(fill in name of country)

Voting Delegate -- Joseph SALEM  
Signature

(to be collected by the usher)

*Joseph Salem*

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation LIBERIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate

J. Lemuel Gibson  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation MEXICO  
(fill in name of country)

Voting Delegate

GARCIA-ROBLES Alfonso

Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation THE NETHERLANDS  
(fill in name of country)

Voting Delegate -- Dr. KIELSTRA  
Signature

(to be collected by the usher)

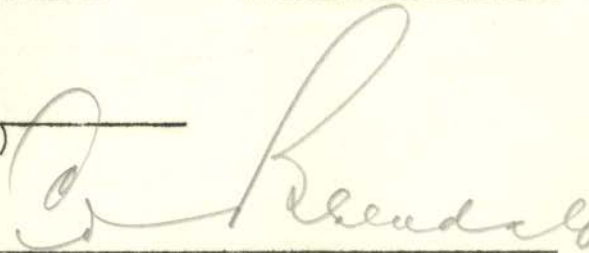
Thuis

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation NEW ZEALAND  
(fill in name of country)

Voting Delegate

  
Signature

(to be collected by the usher)



# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation NICARAGUA  
(fill in name of country)

Voting Delegate

Signature


(to be collected by the usher)

*Bob Lindley*  
*Bob Lindley*

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation NORWAY  
(fill in name of country)

Voting Delegate   
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation PHILIPPINE COMMONWEALTH  
(fill in name of country)

Voting Delegate E. R. Cruz  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation SYRIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate

N. Nahale  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation TURKEY  
(fill in name of country)

Voting Delegate Feridun Cemal ERKIN  
Signature

(to be collected by the usher)

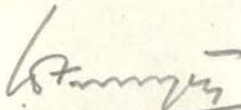
Feridun Cemal ERKIN

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation UNION OF SOUTH AFRICA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --

  
Signature

(to be collected by the usher)



# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS  
(fill in name of country)

Voting Delegate --

*A. Larvensier*

Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation UNITED KINGDOM  
(fill in name of country)

Voting Delegate -- Alexander Ladozov  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation UNITED STATES OF AMERICA  
(fill in name of country)

Voting Delegate

-- Donald C. Blaisdell

Signature

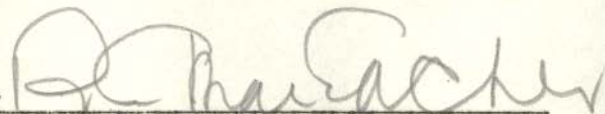
(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation URUGUAY  
(fill in name of country)

Voting Delegate --



Signature

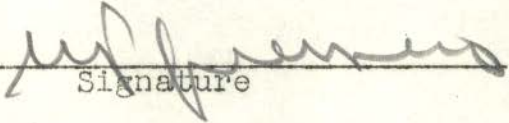
(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation VENEZUELA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --

  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation YUGOSLAVIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --

*Perovic*  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission II Committee 3 Date May 14, 1945

Delegation Argentina  
(fill in name of country)

Voting Delegate --  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation BOLIVIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --  
Signature

(to be collected by the usher)



ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation COSTA RICA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation DOMINICAN REPUBLIC  
(fill in name of country)

Voting Delegate \_\_\_\_\_  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation ECUADOR  
(fill in name of country)

Voting Delegate --  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation HAITI  
(fill in name of country)

Voting Delegate \_\_\_\_\_  
Signature

(to be collected by the usher)

ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation HONDURAS  
(fill in name of country)

Voting Delegate --  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation LUXEMBOURG  
(fill in name of country)

Voting Delegate --  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation PANAMA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation PARAGUAY  
(fill in name of country)

Voting Delegate \_\_\_\_\_  
Signature

(to be collected by the usher)



# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation PERU  
(fill in name of country)

Voting Delegate --  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation SAUDI ARABIA  
(fill in name of country)

Voting Delegate --  
Signature

(to be collected by the usher)

# ATTENDANCE RECORD

Commission III Committee 1 Date May 14, 1945

Delegation UKRAINE SSC  
(fill in name of country)

Voting Delegate -- Signature \_\_\_\_\_

(to be collected by the usher)

7th mtg  
A. file  
Amendements helléniques  
au sujet de la procédure du vote au sein du Conseil de Sécurité

M. Ténroger  
Will in please distribute this  
to the members of our C. Sec  
Ch. G.  
L. V. K.

Ajouter à la fin du paragraphe 2 ou insérer entre les paragraphes 2 et 3 sous forme d'un nouveau paragraphe le texte suivant:

"Dans les cas envisagés au paragraphe 2 de la Section B du Chapitre VIII les recommandations du Conseil de Sécurité devront être adoptées à une majorité de sept voix sur onze."

Les recommandations n'entraînent pas l'application de mesures de contrainte, dès lors il conviendrait de les soustraire au couperet du veto.

## II

Il y aurait lieu, en outre, de faire la division, la démarcation, entre les Sections A et B du Chapitre VIII. Cette démarcation doit se trouver au delà de la menace à la paix du monde et en deçà de la rupture de la paix, et a fortiori de l'acte d'agression. Aussi la Délégation grecque avait demandé l'insertion d'un nouveau paragraphe à la fin du paragraphe 5 de la Section A du Chapitre VIII, ainsi conçu:

"Au cas où un règlement n'interviendrait pas, et si le Conseil estimait que cette éventualité constitue une menace à la paix, le Conseil devra déterminer par un vote affirmatif de sept voix l'existence d'une menace à la paix."

Enfin la Délégation hellénique avait demandé l'insertion d'un alinéa nouveau à la fin du paragraphe 2 de la Section B du Chapitre VIII, ainsi conçu:

"En particulier, en cas de conflit entre deux ou plusieurs pays, autres que les membres permanents du Conseil, celui-ci devra déterminer par un vote affirmatif de sept membres l'existence d'une rupture de la paix ou d'un acte d'agression."

Le Président du Comité chargé de l'examen du Chapitre VIII vient de suggérer à la Délégation hellénique de porter ces deux questions devant notre Comité.



*Watts*

SUMMARY REPORT OF THE SEVENTH MEETING OF COMMITTEE III/1  
Veterans Building, Room 223, May 14, 1945, 8:30 p.m.

The seventh meeting of the Committee was opened by the Chairman at 8:45 p.m.

1. Discussion of Sentence 2 of Section A, Chapter VI

In opening the discussion the delegate of Mexico asked why the five powers had been named to permanent seats. He accepted the explanation that those powers not only had the greatest responsibility for maintaining peace but also had made the greatest contribution toward winning the war. He would be willing to withdraw his amendment on condition that the following final phrase be added "... as the states that have the greatest responsibility for the maintenance of peace." The importance of the support of public opinion in the smaller nations was stressed; the way should not be left open to accusations that an oligarchy was being established.

The Delegate of Cuba noted that if his proposal to substitute the word "re-eligible" for the word "permanent" were acceptable, the five powers would be indefinitely eligible for election. The concept of permanency of membership, it was observed, was contrary to the recognized principle of the sovereign equality of states. It was not in accordance with democratic principles or the lessons of history and it would impose a dangerous inflexibility in the structure of the Organization.



In opposition to the Mexican proposal, the comment was made that the phrase proposed was not accurate since the states designated as permanent members would not have the greatest responsibility for the maintenance of peace either before the Organization was formed or thereafter. The five powers had been made permanent members because they formed a necessary and sufficient nucleus of power for maintaining peace. The view was also expressed that within the Organization every member, whether great or small, would have the same responsibility to do all within its power to preserve peace. The opinion was voiced that while it was possible to refer to the primary responsibility of the Security Council it was juridically impossible to invest member states with different degrees of responsibilities. Attention was called to the lack of any explanation in the Covenant for the principle of permanent membership and to the opportunity which would be afforded in the future for an explanation to the public.

The Delegate of Mexico indicated that he would be willing to accept a distinction between members provided this distinction was explained. He suggested the phrase "states which because of their great resources have the greatest responsibility for the maintenance of peace," and proposed that a subcommittee be set up to find a satisfactory formula. The Delegate of Egypt seconded the Mexican proposal. In support of this view the argument was advanced that the unwarranted conclusion might otherwise be drawn that the five powers had



been chosen on an individual basis. On the other hand, the proposal was opposed as lending support to the creation of undesirable criteria for the election of non-permanent members.

Decision: The addition of a criterion for the selection of the permanent members, as proposed by the Delegate of Mexico, was rejected by a vote of 23 to 3.

Decision: The proposal to substitute the word "re-eligible" for "permanent" was unanimously rejected by 22 votes.

The Delegate of Brasil withdrew his proposal as to the desirability of permanent Latin America representation on the Security Council, since it would entail increasing the total membership.

Decision: The Committee did not favor the creation of a sixth permanent seat representing Latin America.

The discussion then turned to the Canadian proposal for the deletion of the words "in due course". The statement was made that the time had come to accord a permanent seat to France, the spiritual home of civilized men.

Decision: The proposal to delete the words "in due course" was accepted by acclamation.

Decision: The second sentence of the Dumbarton Oaks Proposals, as amended



by the above deletion, was accepted  
by a vote of 32 to 2.

The Delegate of Cuba, voting in the negative, stated that the provision was contrary to the principle of the sovereign equality of states and the lessons of history which show that powers may wax and wane.

2. Discussion of Sentence 3 of Section A, Chapter VI

The Chairman noted that the proposals to be considered fell into six main categories. The Delegate of the Netherlands stated that he had not offered a formal amendment on this matter but merely made a suggestion. The Chairman pointed out that the proposals for an increase in the non-permanent seats had been prejudged by the earlier decision as to the membership of the Security Council and no objection was raised to this observation.

The Delegate of Egypt, in presenting his proposal, stressed the impracticability of applying the first portion of the amendment advanced by the sponsoring governments and emphasized the importance of the reference to equitable geographical distribution. If his proposal for representation by geographical zones were approved, a subcommittee might be appointed to consider the matter. The Philippine delegate seconded the motion.

In opposition to the Egyptian proposal, it was pointed out that the members of the Security Council should be regarded as trustees of the whole Organization and not as representatives of different world regions; and that, since Nations



who could help to preserve peace and security should be elected to the non-permanent seats, unforeseeable conditions might or might not make regional representation desirable. Furthermore, it was asserted that the Egyptian proposal was contrary to the first part of the amendment of the Sponsoring Powers which had already been approved.

Decision: The motion to refer the question of geographical distribution to a subcommittee was rejected by 19 to 11.

The Delegate of Uruguay in discussing his government's proposal for regional representation by rotation argued that unless some such rule were adopted the atmosphere of bargaining to secure places on the Council would be extremely damaging.

Decision: The Uruguayan amendment was rejected by a vote of 17 to 9.

The Delegate of India withdrew the amendment previously presented.

The meeting was adjourned at 11:25 p.m.



RESTRICTED

COMMISSION III; COMMITTEE 1

ADVANCED PROGRESS REPORT

The Seventh Meeting of the Committee, May 14, 1945

I. The Committee approved the following proposal:

Dumbarton Oaks Proposals, Chapter VI, Section A, sentence 2, 32-2 with one amendment unanimously passed by acclamation and applause to strike out before the name France the phrase "in due course".

Other decisions were:

- (1) The motion of Mexico to have a phrase added to sentence 2 explaining why the Five Powers were named to permanent seats which was seconded by Egypt but opposed by United Kingdom, Norway and the Lebanon; <sup>The motion</sup> was lost 3 to 23.
- (2) Cuba's amendment to substitute the word "re-eligible" for the word "permanent", which was opposed by Norway, U.S.A., U.S.S.R., among others; was likewise lost with 22 voting against it.
- (3) Brazil, though it had made a proposal, withdrew its suggestion.

II. The Committee has under consideration sentence 3 of VI.A. as amended by the Four Sponsoring Powers. (This provides for the election of six states with due regard being paid to the contribution of members of the organization to the maintenance of peace and security as well as an equitable geographical distribution.) The Netherlands felt that their amendment had been sufficiently covered by that of the Four Powers. Egypt wished to have the geographical plan made of first importance and rules for putting it into practice laid down. The Egyptian Delegate proposed a subcommittee and this was seconded by the Philippines. This motion was vigorously opposed by Norway and the U.S.S.R. The motion was lost by 19-11. An Uruguayan amendment to elect the non-permanent members by rotation from specified geographical regions was lost by 17-9. India withdrew and Canada asked for adjournment rather than state its position at this meeting.

*his amendment*  
-1-

*to recommend Jones as the  
bases for geographical  
representation*



### III. The following procedural problems arose:

1. Some of the Chairman's rulings seemed to be resented especially among smaller Latin American Powers. He sometimes asked for the withdrawal of a motion <sup>on</sup> ~~the grounds that~~ <sup>after</sup> it had been opposed by the U.S., U.K., and U.S.S.R. The atmosphere seemed a little tense after the defeat of a Mexican motion though the Mexican Delegate, Garcia Robles, debated ably and with good temper.
2. It is interesting to note that there <sup>was</sup> ~~is~~ general and spontaneous applause for the removal of the phrase "in due course". St. Laurent (Canada) made a very gracious speech and the French representative, Fuques Duparc, responded briefly.
3. The Cuban Delegate, Guy Perez Cisneros, came up to the Secretary after the meeting very much upset because he claimed that his statement concerning his vote in the last meeting was not properly summarized in the summary report. He had made one statement on the floor in which he expressed the hope that the regional plan, particularly the inter-American regional system, would be recognized elsewhere in the work of the conference. After the meeting was over he dictated a statement in Spanish to the interpreters section, a copy of which with English and French translations was brought to the Secretariat. In this dictated statement he declared that he made his vote dependent upon the "approval by the conference of the incorporation with the necessary freedom of action of the inter-American system in the World Organization." It was the opinion of the Secretariat that since he had not said this in the meeting it would be improper to enter it into the summary report. The Cuban Delegate suggested that the minutes should be submitted to the members of the Committee before publication.

### IV. Other Matters of Special Interest.

The voting suggests that <sup>in this committee</sup> there are only a small number of the lesser states that are still seeking to gain amendments to the Dumbarton Oaks Proposals. It is interesting to note that Egypt sided with Mexico and Cuba in tonight's debate and that among the Arabic States it was the only one so to do. In fact the Lebanon definitely took the opposite side on one motion.



UNITED NATIONS CONFERENCE ON INTERNATIONAL ORGANIZATION

FOR THE PRESS

MAY 14, 1945

No.

COMMISSION III: SECURITY COUNCIL

COMMITTEE 1: STRUCTURE AND PROCEDURES

Committee 1 of Commission III met at 8:30 p.m. on May 14, 1945 in the Veterans Building. Mr. John Sofianopoulos, Minister of Foreign Affairs and Chairman of the Delegation of Greece, presided.

The Committee discussed the amendments pertaining to the second sentence of Section A, Chapter VI ("Representatives of the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of Soviet Socialist Republics, the Republic of China, and, in due course, France, should have permanent seats.") This sentence was approved with only one amendment, i.e., to strike out "in due course" before the name of France. This was unanimously passed by acclamation and with enthusiastic applause.

The amendments proposed to the next sentence of the Dumbarton Oaks Proposals as amplified by the amendment of the Sponsoring Powers were next discussed. This sentence provides for the election of the six non-permanent members of the Council, "due regard being especially paid in the first instance to the contribution of members of the Organization towards the maintenance of international peace and security and towards the other purposes of the Organization, and also to equitable geographical distribution." The discussion was adjourned until the next meeting.



COMITE III/1

RESUME DE L'ORDRE DU JOUR DETAILLE POUR LE PRESIDENT

Septième séance: 14 mai 1945.

I. Exposé des travaux de la séance précédente

II. Chapitre VI, Section A, deuxième phrase - Sièges permanents

1. Donner lecture du texte de D.O.
2. Aucun amendement proposé par les Puissances invitantes
3. Amendements proposés
  - (a) Nouveau texte - Mexique - à lire - donner des explications au sujet de Cuba.
  - (b) Siège permanent pour l'Amérique Latine.
  - (c) Amendement canadien tendant à supprimer les mots "le moment venu".
4. Déclaration concernant la deuxième phrase telle qu'elle est approuvée par le Comité.

III. Chapitre VI, Section A, troisième phrase concernant les sièges non-permanents

1. Donner lecture du texte de D.O.
2. Propositions en vue d'augmenter le nombre des sièges non-permanents. - à abandonner.
3. Procédure
4. Propositions des Puissances invitantes approuvées à la quatrième le 10 mai.
  - (a) Donner lecture du texte
  - (b) Modifications dans la phrase amendée par les Puissances invitantes
    - (1) Libéria - sièges non-permanents attribués aux Etats par ordre alphabétique
    - (2) Pays-Bas - Représentation spéciale pour les Puissances moyennes
    - (3) Représentation régionale parmi les sièges non-permanents.
      - (a) représentation spéciale pour l'Amérique Latine
        - 3: Equateur, Honduras
        - 2: Mexique
      - Représentation appropriée: Chili
      - Venezuela
    - (ii) Egypte Zones - Egypte, Philippines, Uruguay
    - (4) Inde - Extension des critères
    - (5) Australie - Canada
    - (6) France
4. Rappel de la décision prise par le Comité à propos de la troisième phrase.



COMITE III/1

ORDRE DU JOUR DETAILLE POUR LE PRESIDENT

Septième séance

Lundi, 14 mai, 1945, 20h30, Salle , Veterans Building.

Ouverture de la séance.

I. EXPOSE DES TRAVAUX ACCOMPLIS DANS LA SEANCE PRECEDENTE

Au cours de sa séance précédente du samedi, 12 mai, 1945, Le Comité a poursuivi l'examen de la question de l'augmentation du nombre des membres du Conseil de Sécurité. Plusieurs délégations ont déclaré qu'elles voteraient en faveur du nombre de membres (onze) proposé dans le texte de Dumbarton Oaks. Certaines délégations avaient au préalable proposé une augmentation de ce nombre; quelques-unes ont retiré leurs amendements; quelques-unes ont déclaré ne pas insister pour l'adoption de leurs amendements tout en restant en faveur d'une telle augmentation et en espérant qu'elles pourraient être réalisées aussitôt que les circonstances le permettraient; d'autres enfin n'ont présenté aucune objection et certaines ont déclaré s'abstenir. Plusieurs Etats ont indiqué qu'ils avaient modifié leur point de vue pour permettre de réaliser d'unanimité sur cette question.

La première phrase de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et mise aux voix et approuvée à l'unanimité sous la forme suivante:

"Le Conseil de Sécurité devrait être composé de représentants de onze membres de l'Organisation, à raison d'un par membre."



## II. CHAPITRE VI, SECTION A, DEUXIEME PHRASE - SIEGES PERMANENTS

### 1. Texte

Le Comité procède à l'examen de la seconde phrase de la Section A du Chapitre VI, ainsi conçue:

"Les représentants des Etats-Unis d'Amérique, du Royaume Uni de la Grande Bretagne et de l'Irlande du Nord, de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques, de la République de Chine et, le moment venu, de la France, devraient avoir des sièges permanents."

### 2. Puissances invitantes

Les Puissances invitantes n'ont pas proposé d'amendement à cette phrase.

### 3. Amendements proposés

Les amendements à cette phrase proposés par d'autres Etats peuvent être groupés en trois catégories de la façon suivante:

- (a) Remplacement de cette phrase par un nouveau texte;
- (b) Certaines nations de l'Amérique Latine proposent d'attribuer à l'Amérique Latine un siège permanent au Conseil;
- (c) Suppression des mots "le moment venu".

#### (a) Nouveau texte proposé - CUBA, MEXIQUE

Le Président propose d'examiner en premier lieu la proposition du Mexique qui semble être la plus éloignée du texte de Dumbarton Oaks quant au fond. La délégation de Cuba a présenté également un nouveau texte. Toutefois, l'amendement de Cuba est fondé essentiellement sur le fait que le nombre des Etats représentés au Conseil de Sécurité serait élevé de onze à quinze. Or, le Comité a déjà rejeté la proposition tendant à porter à quinze le



nombre des membres. Le Président se demande si ce vote n'affecte pas l'amendement cubain dans son ensemble et propose au Comité, en vue d'accélérer ses travaux, de permettre au Délégué de Cuba de régler son attitude sur ce point qui l'intéresse au premier chef. Sa décision se manifestera au moment du vote sur cette phrase et celles qui suivent. S'il n'y a pas d'objections, je sou mets au Comité la proposition du Mexique qui tend à supprimer la deuxième phrase de la Section A du Chapitre VI et à lui substituer le texte suivant:

"De ces douze membres, six qui seront connus sous le nom de membres semi-permanents, seront les Etats sur lesquels reposera surtout, au sein de la communauté des Nations, le soin de maintenir la paix; il appartiendra à L'Assemblée de choisir tous les huit ans les Etats qui seront rangés dans cette catégorie. Pendant la première période de huit ans, les pays suivants seront considérés comme répondant aux conditions requises: ETATS-UNIS d'Amérique, Royaume Uni de Grande Bretagne et d'Irlande du Nord, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, la Chine, La France, et.... (une république latine-américaine)." (Doc.2 G/7 (c) (1) p.9-10.

b) Siège permanent pour l'Amérique Latine (En supposant que l'amendement mexicain soit rejeté).

Quatre pays, le Brésil, Costa Rica, la République Dominicaine et le Paraguay, ont proposé des modifications à cette phrase concernant un siège permanent pour l'Amérique Latine. Cet amendement semble avoir été rejeté comme formant une partie des amendements présentés par le Mexique. Avec l'assentiment du Comité, le Président passe à l'examen de l'amendement canadien.

(c) Amendement CANadien.

Le Canada a proposé de supprimer les mots "le moment venu". (Doc.2, G/7, (t) p.1). Le Président met cette proposition aux voix.



#### 4. Déclaration du Président concernant la seconde phrase

Le Président estime que l'examen de la seconde phrase est terminée et que le Comité approuve le texte de cette phrase tel qu'il figure dans les Propositions de Dumbarton Oaks.

### III. CHAPITRE VI. SECTION A, TROISIEME PHRASE

#### I. Texte

Le Comité examine maintenant la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI, ainsi conçue:

"L'Assemblée Générale devrait désigner six Etats pour occuper les sièges non-permanents."

(En supposant que l'amendement mexicain à la deuxième phrase soit rejeté, comme sous 2 ci-dessous. Si, cependant, l'amendement mexicain est accepté il y aura lieu d'examiner l'amendement mexicain à la troisième phrase.) (Doc. 2 G/7 (c) (1), p. 10)

Cet amendement est ainsi conçu:

"L'Assemblée Générale élira six autres pays désignés sous le nom de membres temporaires, qui occuperont les six autres sièges au Conseil de Sécurité."

#### 2. Propositions en vue d'augmenter le nombre des sièges non-permanents.

Certains Etats, le Chili, Cuba, la République Dominicaine, l'Egypte, l'Equateur, l'Iran, la Turquie, ont recommandé une augmentation du nombre des sièges non-permanents. Etant donné la décision prise par le Comité au sujet du nombre total des membres du Conseil, la question d'une augmentation du nombre des sièges non-permanents ne sera pas examinée à nouveau puisqu'elle a déjà été réglée en ce qui concerne ce Comité.

#### 3. Procédure

En raison de la décision prise au sujet des deux premières



phrases, certaines délégations peuvent désirer retirer les amendements présentés par leurs gouvernements au sujet de la troisième phrase.

(Déclarations des orateurs)

4. Propositions des Puissances invitantes approuvées au cours de la quatrième séance le 10 mai

(a) Texte

Le Comité procède alors à l'examen des amendements à la Section A du Chapitre VI présentés par les Puissances invitantes et approuvés par le Comité à sa quatrième séance du 10 mai. Ces amendements consistent dans l'adjonction à la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks du texte suivant:

".... en tenant compte, en premier lieu, de la contribution des membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et aux autres fins de l'Organisation, ainsi que d'une répartition géographique équitable." (Doc. 2, G/29, p.3)

Dans sa quatrième séance le 10 mai, ce Comité a décidé de considérer ces amendements comme faisant corps avec le texte original.

(b) Modifications dans la phrase proposée par les Puissances invitantes

(1) Proposition du Libéria

La délégation du Libéria a proposé l'adjonction au texte de Dumbarton Oaks de la phrase suivante:

"L'Assemblée Générale devrait choisir par ordre alphabétique sur la liste des Etats membres n'ayant pas droit à des sièges permanents, six Etats dont le mandat serait de deux ans et cette procédure devrait être suivie jusqu'à épuisement total de la liste de ces Etats." (Doc. 2, G/14 (a), p.2)



Le Comité pourrait maintenant procéder à l'examen de cet amendement qui, de tous les autres amendements, semble être le plus éloigné du texte des Puissances invitantes.

(2) Propositions des Pays-Bas

Le Comité passera à l'examen de l'amendement présenté par les Pays-Bas qui, après l'amendement du Libéria, est le plus éloigné du texte de Dumbarton Oaks tel qu'il est modifié ci-dessus.

Cet amendement est ainsi conçu:

"Cette question présente un intérêt particulier pour un Etat comme les Pays-Bas qui, en raison de sa population, de sa situation et de ses ressources, est en mesure, une fois ses territoires d'Europe et d'Asie récupérés, de contribuer d'une manière appréciable au succès de ce plan. Le Gouvernement considère que les Etats qui, sans appartenir à la catégorie des grandes Puissances, se trouvent dans cette situation, doivent toujours recevoir une représentation adéquate au Conseil de Sécurité; à son avis, il conviendrait d'insérer sous une forme appropriée une disposition à cet effet."

(Doc. 2, G/7 (j), p. 9-10)

(3) Représentation régionale parmi les sièges non-permanents

Le groupe d'amendements suivants, qui paraît moins éloigné du texte, se compose de:

(1) des demandes de représentation spéciale pour l'Amérique Latine, et

(11) de propositions de représentation par zones géographiques.

(1) Sièges non-permanents pour l'Amérique Latine

Le Comité examinera en premier lieu les demandes tendant à ce qu'une représentation spéciale des pays de l'Amérique Latine soit prévue parmi les sièges non-permanents. Les demandes



suivantes ont été présentées:

- |                        |   |
|------------------------|---|
| CHILI                  | - Représentation suffisante pour<br>L'AMERIQUE LATINE.          |
| REPUBLIQUE DOMINICAINE | - Un tiers des sièges non-permanents<br>pour L'AMERIQUE LATINE. |
| EQUATEUR               | - Trois sièges non-permanents pour<br>L'AMERIQUE LATINE.        |
| GUATEMALA              | - Plusieurs sièges non-permanents<br>pour L'AMERIQUE LATINE.    |
| HONDURAS               | - Trois sièges non-permanents pour<br>L'AMERIQUE LATINE.        |
| MEXIQUE                | - Deux sièges non-permanents pour<br>L'AMERIQUE LATINE.         |
| VENEZUELA              | - Représentation suffisante pour<br>L'AMERIQUE LATINE.          |

Etant donné que certaines de ces propositions sont basées sur la supposition que le nombre total des sièges non-permanents serait augmenté et étant donné d'autre part que le Comité a rejeté l'augmentation du nombre des membres, les délégués des Pays qui ont présenté ces propositions désireront sans doute les retirer.

(Retrait des propositions)

(S'il n'y a pas de retrait, la procédure sera la suivante:)

3 sièges pour l'Amérique Latine -

EQUATEUR

HONDURAS

Le Comité examine maintenant la proposition de l'EQUATEUR et du HONDURAS tendant à accorder trois sièges à L'AMERIQUE LATINE. C'est l'amendement le plus éloigné du texte. Toutefois, comme ces propositions sont basées sur la supposition qu'il y aurait une augmentation du nombre des sièges non-permanents et que le Comité a rejeté l'augmentation proposée, il est possible que les délégués



de l'EQUATEUR et du HONDURAS désirent retirer leurs propositions.  
Que décideront-ils à ce sujet?

(Si les propositions concernant les trois sièges sont retirées ou rejetées, procéder comme suit:)

2 sièges pour l'AMERIQUE LATINE-

MEXIQUE

REPUBLIQUE DOMINICAINE

Le Comité procédera à l'examen de la proposition du MEXIQUE demandant que deux sièges non-permanents soient réservés à l'AMERIQUE LATINE pendant les huit premières années (Doc. 2, G/7, (c) (1), p.10), ainsi que de la proposition de la REPUBLIQUE DOMINICAINE demandant qu'un tiers des sièges non-permanents soient réservés à l'AMERIQUE LATINE (Doc. 2, G/14 (c) p.11).

(En cas de retrait ou de rejet des propositions, procéder comme suit:)

Représentation suffisante pour l'AMERIQUE LATINE -

CHILI

VENEZUELA

Le Comité examinera enfin les propositions du CHILI et du VENEZUELA demandant une représentation suffisante pour l'AMERIQUE LATINE.

(11) Représentation par zones géographiques

EGYPTE

PHILIPPINES (COMMONWEALTH DES)

URUGUAY

Examen des propositions de l'EGYPTE, du COMMONWEALTH DES PHILIPPINES et de l'URUGUAY demandant une représentation par



zones géographiques.

#### Proposition de l'EGYPTE

La délégation de l'EGYPTE propose de remplacer la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks par le texte suivant:

"Les autres Etats seront groupés en neuf zones. L'Assemblée Générale désignera un Etat-Membre pour représenter chaque zone pour une période de trois ans, trois des Etats se retirant chaque année." (Doc. 2, G/7 (q) (1), p.5)

#### Proposition des PHILIPPINES

La proposition du COMMONWEALTH DES PHILIPPINES est la suivante:

"Le Commonwealth des Philippines propose que la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI ait la teneur suivante:

"L'Assemblée Générale devrait élire les six représentants qui rempliront les sièges non-permanents sur la base de régions géographiques, chaque région ayant droit à un représentant. Ces régions géographiques devraient être: 1) Amérique du Nord et Amérique Centrale, 2) Amérique du Sud, 3) Europe, 4) Afrique, 5) Asie Occidentale, et 6) Communauté du Pacifique Occidental. L'Assemblée Générale devrait déterminer quelles sont les nations qui devraient être incluses dans chaque région géographique. Ces six représentants devraient être élus pour un terme de deux ans, trois d'entre-eux se retirant chaque année." (Doc. 2, G/14 (k), p.3)

#### Proposition de l'URUGUAY

La délégation de l'URUGUAY a proposé d'ajouter à la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI le texte suivant:

".... accordant une représentation aux groupes régionaux dont l'individualité internationale est généralement reconnue, en attribuant ces sièges à tour de rôle à chacun des Etats qui composent ce groupe et qui ne serait pas représentés au Conseil de Sécurité." (Doc.2, G/7 (a) (1), p.13)



#### (4) Proposition de l'INDE - Extension des critères

Le Comité examinera la proposition du délégué de l'INDE  
qui est ainsi conçue:

"L'Assemblée Générale désignera six Etats pour occuper les sièges non-permanents; pour procéder à ces désignations, l'Assemblée Générale tiendra dûment compte des chiffres relatifs de la population, de la capacité industrielle et économique et de la contribution en forces armées, assistance de tout genre que chaque Etat s'engage à mettre à la disposition du Conseil, conformément au paragraphe 5 de la Section B, Chapitre VIII; il sera également tenu compte de la contribution qu'il aura pu apporter, à cet égard, au cours de la guerre mondiale." (Doc. a. G/14. (h), p.3-4)

(5) Proposition de l'Australie et du Canada

En raison du fait que les propositions de l'Australie et du Canada sont très semblables, le Président demande aux délégués de ces pays s'ils accepteraient que les deux amendements soient mis aux voix en même temps.

Si tel n'est pas le cas, le Président mettra aux voix en premier lieu l'amendement canadien qui est le plus éloigné du texte de Dumbarton Oaks. Le CANADA a proposé de remplacer la troisième phrase du texte de Dumbarton Oaks par le texte suivant:

"L'Assemblée Générale adoptera des règles relatives au choix des membres non-permanents en vue d'assurer qu'il soit dûment tenu compte de la contribution des membres au maintien de la paix et de la sécurité internationales ainsi que de l'exécution de leurs obligations envers les Nations Unies." (Doc. 2, G/14 (t), p.1)

Le Président soumet ensuite à l'examen du Comité les propositions de l'AUSTRALIE. L'AUSTRALIE propose d'ajouter la phrase suivante après la troisième phrase du texte Dumbarton Oaks:

"Le choix destiné à remplir les sièges non-permanents



"Membres seront choisis parmi les Etats membres qui par la contribution militaire qu'ils ont apportée à la cause de la sécurité mondiale se sont montrés capables et désireux d'assumer des responsabilités importantes en matière de sécurité ou qui sont désireux et, en raison de leur situation géographique par rapport à des régions d'une importance stratégique primordiale, sont capables d'apporter une contribution importante au maintien de la paix et de la sécurité internationales." (Doc. 2, G/14 (1), p.8)

(6) Proposition de la FRANCE

Le Comité examine enfin la proposition de la FRANCE tendant à ajouter le texte suivant à la troisième phrase du texte de Dumbarton Oaks:

".... trois au moins de ces Etats étant choisis parmi ceux qui auront pris l'engagement et auront les moyens de participer dans une mesure appréciable, à déterminer par le Conseil, à la défense active de l'ordre international." (Doc. 2, G/7 (a) p.2)

Nouvelle déclaration du Président au sujet de la décision concernant cette phrase.



PRECIS OF SEVENTH MEETING  
OF COMMITTEE III/1  
VETERANS BUILDING, ROOM 223  
May 14, 1945, 8:30 p.m.

The second sentence of Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals providing for the five permanent seats on the Security Council was passed with one amendment, to strike out the phrase "in due course" before the name of France. Discussion was begun on the next sentence of Section A as amended by the four sponsoring powers and is to be continued at the next meeting.

61.12  
RESTRICTED

COMMISSION III; COMMITTEE 1

ADVANCED PROGRESS REPORT

The Seventh Meeting of the Committee, May 14, 1945

I. The Committee approved the following proposal:

Dumbarton Oaks Proposals, Chapter VI, Section A, sentence 2, 32-2 with one amendment unanimously passed by acclamation and applause to strike out before the name France the phrase "in due course".

Other decisions were:

- (1) The motion of Mexico to have a phrase added to sentence 2 explaining why the Five Powers were named to permanent seats which was seconded by Egypt but opposed by United Kingdom, Norway and the Lebanon; was lost 3 to 23.
- (2) Cuba's amendment to substitute the word "re-eligible" for the word "permanent" which was opposed by Norway, U.S.A., U.S.S.R., among others; was likewise lost with 22 voting against it.
- (3) Brazil, though it had made a proposal, withdrew its suggestion.

- II. The Committee has under consideration sentence 3 of VI.A. as amended by the Four Sponsoring Powers. (This provides for the election of six states with due regard being paid to the contribution of members of the organization to the maintenance of peace and security as well as an equitable geographical distribution.) The Netherlands felt that their amendment had been sufficiently covered by that of the Four Powers. Egypt wished to have the geographical plan made of first importance and rules for putting it into practice laid down. The Egyptian Delegate proposed a subcommittee and this was seconded by the Philippines. This motion was vigorously opposed by Norway and the U.S.S.R. The motion was lost by 19-11. An Uruguayan amendment to elect the non-permanent members by rotation from specified geographical regions was lost by 17-9. India withdrew and Canada asked for adjournment rather than state its position at this meeting.



### III. The following procedural problems arose:

1. Some of the Chairman's rulings seemed to be resented especially among smaller Latin American Powers. He sometimes asked for the withdrawal of a motion on ~~the grounds that~~ <sup>after</sup> it had been opposed by the U.S., U.K., and U.S.S.R. The atmosphere seemed a little tense after the defeat of a Mexican motion though the Mexican Delegate, Garcia Robles, debated ably and with good temper.
2. It is interesting to note that there <sup>was</sup> is general and spontaneous applause for the removal of the phrase "in due course". St. Laurent (Canada) made a very gracious speech and the French representative, Fuques Duparc, responded briefly.
3. The Cuban Delegate, Guy Perez Cisneros, came up to the Secretary after the meeting very much upset because he claimed that his statement concerning his vote in the last meeting was not properly summarized in the summary report. He had made one statement on the floor in which he expressed the hope that the regional plan, particularly the inter-American regional system, would be recognized elsewhere in the work of the conference. After the meeting was over he dictated a statement in Spanish to the interpreters section, a copy of which with English and French translations was brought to the Secretariat. In this dictated statement he declared that he made his vote dependent upon the "approval by the conference of the incorporation with the necessary freedom of action of the inter-American system in the World Organization." It was the opinion of the Secretariat that since he had not said this in the meeting it would be improper to enter it into the summary report. The Cuban Delegate suggested that the minutes should be submitted to the members of the Committee before publication.

### IV. Other Matters of Special Interest.

The voting suggests that <sup>in this Committee</sup> there are only a small number of the lesser states that are still seeking to gain amendments to the Dumbarton Oaks Proposals. It is interesting to note that Egypt sided with Mexico and Cuba in tonight's debate and that among the Arabic States it was the only one so to do. In fact the Lebanon definitely took the opposite side on one motion.



THE UNITED NATIONS CONFERENCE  
ATTENDANCE RECORD FOR COMMITTEE III/1 IN SEVENTH MEETING  
MAY 14, 1945

AUSTRALIA

BELGIUM

BRAZIL

CANADA

CHILE

CHINA

COLOMBIA

CUBA

CZECHOSLOVAKIA

EGYPT

EL SALVADOR

ETHIOPIA

FRANCE

GREECE

GUATEMALA

INDIA

IRAN

IRAQ

LEBANON

LIBERIA

MEXICO

NETHERLANDS

NEW ZEALAND

NICARAGUA

NORWAY

PHILIPPINES

SYRIA

TURKEY

UNION OF SOUTH AFRICA

UNION OF SOVIET SOCIALIST  
REPUBLICS

UNITED KINGDOM

UNITED STATES OF AMERICA

URUGUAY

VENEZUELA

WHITE RUSSIA

YUGOSLAVIA



PRECIS OF SEVENTH MEETING  
OF COMMITTEE III/1  
VETERANS BUILDING, ROOM 223  
May 14, 1945, 8:30 p.m.

The second sentence of Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals providing for the five permanent seats on the Security Council was passed with one amendment, to strike out the phrase "in due course" before the name of France. Discussion was begun on the next sentence of Section A as amended by the four sponsoring powers and is to be continued at the next meeting.

(Pour insérer dans le Procès-Verbal)

THE UNITED NATIONS CONFERENCE  
ON INTERNATIONAL ORGANIZATION

La Délégation du Mexique  
vote contre la rédaction ac-  
tuelle de la deuxième phrase  
de la section A du Cha-  
pitre VI du Projet de  
Dumbarton Oaks, parce  
qu'elle considère qu'il  
est nécessaire d'indiquer  
explicitement dans le  
texte le seul principe  
juridique - celui qui octroie  
des droits plus étendus  
aux Etats qui ont des obli-  
gations plus lourdes - qui  
puisse servir de base à  
la situation privilégiée  
des Membres Permanents  
du Conseil.



THE UNITED NATIONS CONFERENCE  
ON INTERNATIONAL ORGANIZATION

La Delegación de Cuba vota en contra,  
de la segunda frase del texto de la Sección  
A del Capítulo II. del Proyecto de Dum-  
barton Oaks por entender que la "expresión"  
de "miembros permanentes" no se ajusta  
con el principio de la igualdad jurídica  
de las Naciones soberanas; ni corresponde  
a las realidades de la historia que nos  
muestra que el grupo de las grandes  
Potencias puede sufrir cambios en el  
futuro como ha ocurrido en el  
pasado. -

Delegación de Cuba.

Mayo 14. - Comité 1 de la  
Comisión III

THE UNITED NATIONS CONFERENCE  
ON INTERNATIONAL ORGANIZATION

*Stet*

The Delegation of Cuba <sup>*Debate indicated that he*</sup> votes against the second sentence of the text of Section A of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, because <sup>*his delegate*</sup> it believes that the expression "permanent members" <sup>*did*</sup> does not conform with the principle of the juridical equality of sovereign Nations, nor ~~does it correspond~~ to the realities of history, which proved to us that the group of great Powers can undergo changes in the future as it has in the past.

~~which should prove that the group of great Powers~~

Delegation of Cuba  
May 14 - Committee 1  
of Commission III.



THE UNITED NATIONS CONFERENCE  
ATTENDANCE RECORD FOR COMMITTEE III/1 IN SEVENTH MEETING  
MAY 14, 1945

AUSTRALIA

BELGIUM

BRAZIL

CANADA

CHILE

CHINA

COLOMBIA

CUBA

CZECHOSLOVAKIA

EGYPT

EL SALVADOR

ETHIOPIA

FRANCE

GREECE

GUATEMALA

INDIA

IRAN

IRAQ

LEBANON

LIBERIA

MEXICO

NETHERLANDS

NEW ZEALAND

NICARAGUA

NORWAY

PHILIPPINES

SYRIA

TURKEY

UNION OF SOUTH AFRICA

UNION OF SOVIET SOCIALIST  
REPUBLICS

UNITED KINGDOM

UNITED STATES OF AMERICA

URUGUAY

VENEZUELA

WHITE RUSSIA

YUGOSLAVIA

RESUME DE L'ORDRE DU JOUR DETAILLE POUR LE PRESIDENT

Septième séance: 14 mai 1945.

I. Exposé des travaux de la séance précédente

II. Chapitre VI, Section A, deuxième phrase - Sièges permanents

1. Donner lecture du texte de D.O.
2. Aucun amendement proposé par les Puissances invitantes
3. Amendements proposés

- (a) Nouveau texte - Mexique - à lire - donner des explications au sujet de Cuba.
- (b) Siège permanent pour l'Amérique Latine.
- (c) Amendement canadien tendant à supprimer les mots "le moment venu".

4. Déclaration concernant la deuxième phrase telle qu'elle est approuvée par le Comité.

III. Chapitre VI, Section A, troisième phrase concernant les sièges non-permanents

1. Donner lecture du texte de D.O.
2. Propositions en vue d'augmenter le nombre des sièges non-permanents. - à abandonner.
3. Procédure
4. Propositions des Puissances invitantes approuvées à la quatrième le 10 mai.

- (a) Donner lecture du texte
- (b) Modifications dans la phrase amendée par les Puissances invitantes

- (1) Libéria - sièges non-permanents attribués aux Etats par ordre alphabétique
- (2) Pays-Bas - Représentation spéciale pour les Puissances moyennes
- (3) Représentation régionale parmi les sièges non-permanents.
  - (a) représentation spéciale pour l'Amérique Latine
    - 3: Equateur, Honduras
    - 2: Mexique
  - Représentation appropriée: Chili
  - Venezuela
- (11) Egypte Zones - Egypte, Philippines, Uruguay
- (4) Inde - Extension des critères
- (5) Australie - Canada
- (6) France

4. Rappel de la décision prise par le Comité à propos de la troisième phrase.



COMITE III/1

ORDRE DU JOUR DETAILLE POUR LE PRESIDENT

Septième séance

Lundi, 14 mai, 1945, 20h30, Salle , Veterans Building.

Ouverture de la séance.

I. EXPOSE DES TRAVAUX ACCOMPLIS DANS LA SEANCE PRECEDENTE

Au cours de sa séance précédente du samedi, 12 mai, 1945, Le Comité a poursuivi l'examen de la question de l'augmentation du nombre des membres du Conseil de Sécurité. Plusieurs délégations ont déclaré qu'elles voteraient en faveur du nombre de membres (onze) proposé dans le texte de Dumbarton Oaks. Certaines délégations avaient au préalable proposé une augmentation de ce nombre; quelques-unes ont retiré leurs amendements; quelques-unes ont déclaré ne pas insister pour l'adoption de leurs amendements tout en restant en faveur d'une telle augmentation et en espérant qu'elle pourrait être réalisée aussitôt que les circonstances le permettraient; d'autres enfin n'ont présenté aucune objection et certaines ont déclaré s'abstenir. Plusieurs Etats ont indiqué qu'ils avaient modifié leur point de vue pour permettre de réaliser d'unanimité sur cette question.

La première phrase de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et mise aux voix et approuvée à l'unanimité sous la forme suivante:

"Le Conseil de Sécurité devrait être composé de représentants de onze membres de l'Organisation, à raison d'un par membre."

## II. CHAPITRE VI, SECTION A, DEUXIEME PHRASE - SIEGES PERMANENTS

### 1. Texte

Le Comité procède à l'examen de la seconde phrase de la Section A du Chapitre VI, ainsi conçue:

"Les représentants des Etats-Unis d'Amérique, du Royaume Uni de la Grande Bretagne et de l'Irlande du Nord, de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques, de la République de Chine et, le moment venu, de la France, devraient avoir des sièges permanents."

### 2. Puissances invitantes

Les Puissances invitantes n'ont pas proposé d'amendement à cette phrase.

### 3. Amendements proposés

Les amendements à cette phrase proposés par d'autres Etats peuvent être groupés en trois catégories de la façon suivante:

- (a) Remplacement de cette phrase par un nouveau texte;
- (b) Certaines nations de l'Amérique Latine proposent d'attribuer à l'Amérique Latine un siège permanent au Conseil;
- (c) Suppression des mots "le moment venu".

#### (a) Nouveau texte proposé - CUBA, MEXIQUE

Le Président propose d'examiner en premier lieu la proposition du Mexique qui semble être la plus éloignée du texte de Dumbarton Oaks quant au fond. La délégation de Cuba a présenté également un nouveau texte. Toutefois, l'amendement de Cuba est fondé essentiellement sur le fait que le nombre des Etats représentés au Conseil de Sécurité serait élevé de onze à quinze. Or, le Comité a déjà rejeté la proposition tendant à porter à quinze le

nombre des membres. Le Président se demande si ce vote n'affecte pas l'amendement cubain dans son ensemble et propose au Comité, en vue d'accélérer ses travaux, de permettre au Délégué de Cuba de régler son attitude sur ce point qui l'intéresse au premier chef. Sa décision se manifesterait au moment du vote sur cette phrase et celles qui suivent. S'il n'y a pas d'objections, je soumetts au Comité la proposition du Mexique qui tend à supprimer la deuxième phrase de la Section A du Chapitre VI et à lui substituer le texte suivant:

"De ces douze membres, six qui seront connus sous le nom de membres semi-permanents, seront les Etats sur lesquels reposera surtout, au sein de la communauté des Nations, le soin de maintenir la paix; il appartiendra à l'Assemblée de choisir tous les huit ans les Etats qui seront rangés dans cette catégorie. Pendant la première période de huit ans, les pays suivants seront considérés comme répondant aux conditions requises: ETATS-UNIS d'Amérique, Royaume Uni de Grande Bretagne et d'Irlande du Nord, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, la Chine, La France, et.... (une république latine-américaine)." (Doc.2 G/7 (c) (1) p.9-10.

- b) Siège permanent pour l'Amérique Latine (En supposant que l'amendement mexicain soit rejeté).

Quatre pays, le Brésil, Costa Rica, la République Dominicaine et le Paraguay, ont proposé des modifications à cette phrase concernant un siège permanent pour l'Amérique Latine. Cet amendement semble avoir été rejeté comme formant une partie des amendements présentés par le Mexique. Avec l'assentiment du Comité, le Président passe à l'examen de l'amendement canadien.

(c) Amendement CANADIEN.

Le Canada a proposé de supprimer les mots "le moment venu". (Doc.2, G/7, (t) p.1). Le Président met cette proposition aux voix.



#### 4. Déclaration du Président concernant la seconde phrase

Le Président estime que l'examen de la seconde phrase est terminée et que le Comité approuve le texte de cette phrase tel qu'il figure dans les Propositions de Dumbarton Oaks.

### III. CHAPITRE VI. SECTION A, TROISIEME PHRASE

#### 1. Texte

Le Comité examine maintenant la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI, ainsi conçue:

"L'Assemblée Générale devrait désigner six Etats pour occuper les sièges non-permanents."

(En supposant que l'amendement mexicain à la deuxième phrase soit rejeté, comme sous 2 ci-dessous. Si, cependant, l'amendement mexicain est accepté il y aura lieu d'examiner l'amendement mexicain à la troisième phrase.) (Doc. 2 G/7 (c) (1), p. 10)

Cet amendement est ainsi conçu:

"L'Assemblée Générale élira six autres pays désignés sous le nom de membres temporaires, qui occuperont les six autres sièges au Conseil de Sécurité."

#### 2. Propositions en vue d'augmenter le nombre des sièges non-permanents.

Certains Etats, le Chili, Cuba, la République Dominicaine, l'Egypte, l'Equateur, l'Iran, la Turquie, ont recommandé une augmentation du nombre des sièges non-permanents. Etant donné la décision prise par le Comité au sujet du nombre total des membres du Conseil, la question d'une augmentation du nombre des sièges non-permanents ne sera pas examinée à nouveau puisqu'elle a déjà été réglée en ce qui concerne ce Comité.

#### 3. Procédure

En raison de la décision prise au sujet des deux premières



phrases, certaines délégations peuvent désirer retirer les amendements présentés par leurs gouvernements au sujet de la troisième phrase.

(Déclarations des orateurs)

4. Propositions des Puissances invitantes approuvées au cours de la quatrième séance le 10 mai

(a) Texte

Le Comité procède alors à l'examen des amendements à la Section A du Chapitre VI présentés par les Puissances invitantes et approuvés par le Comité à sa quatrième séance du 10 mai. Ces amendements consistent dans l'adjonction à la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks du texte suivant:

".... en tenant compte, en premier lieu, de la contribution des membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et aux autres fins de l'Organisation, ainsi que d'une répartition géographique équitable." (Doc. 2, G/29, p.3)

Dans sa quatrième séance le 10 mai, ce Comité a décidé de considérer ces amendements comme faisant corps avec le texte original.

(b) Modifications dans la phrase proposée par les Puissances invitantes

(1) Proposition du Libéria

La délégation du Libéria a proposé l'adjonction au texte de Dumbarton Oaks de la phrase suivante:

"L'Assemblée Générale devrait choisir par ordre alphabétique sur la liste des Etats membres n'ayant pas droit à des sièges permanents, six Etats dont le mandat serait de deux ans et cette procédure devrait être suivie jusqu'à épuisement total de la liste de ces Etats." (Doc. 2, G/14 (a), p.2)



Le Comité pourrait maintenant procéder à l'examen de cet amendement qui, de tous les autres amendements, semble être le plus éloigné du texte des Puissances invitantes.

(2) Propositions des Pays-Bas

Le Comité passera à l'examen de l'amendement présenté par les Pays-Bas qui, après l'amendement du Libéria, est le plus éloigné du texte de Dumbarton Oaks tel qu'il est modifié ci-dessus.

Cet amendement est ainsi conçu:

"Cette question présente un intérêt particulier pour un Etat comme les Pays-Bas qui, en raison de sa population, de sa situation et de ses ressources, est en mesure, une fois ses territoires d'Europe et d'Asie récupérés, de contribuer d'une manière appréciable au succès de ce plan. Le Gouvernement considère que les Etats qui, sans appartenir à la catégorie des grandes Puissances, se trouvent dans cette situation, doivent toujours recevoir une représentation adéquate au Conseil de Sécurité; à son avis, il conviendrait d'insérer sous une forme appropriée une disposition à cet effet."  
(Doc. 2, G/7 (j), p. 9-10)

(3) Représentation régionale parmi les sièges non-permanents

Le groupe d'amendements suivants, qui paraît moins éloigné du texte, se compose de:

(i) des demandes de représentation spéciale pour l'Amérique Latine, et

(ii) de propositions de représentation par zones géographiques.

(1) Sièges non-permanents pour l'Amérique Latine

Le Comité examinera en premier lieu les demandes tendant à ce qu'une représentation spéciale des pays de l'Amérique Latine soit prévue parmi les sièges non-permanents. Les demandes



suiivantes ont été présentées:

- |                        |  |
|------------------------|--|
| CHILI                  | - Représentation suffisante pour L'AMERIQUE LATINE.          |
| REPUBLIQUE DOMINICAINE | - Un tiers des sièges non-permanents pour l'AMERIQUE LATINE. |
| EQUATEUR               | - Trois sièges non-permanents pour l'AMERIQUE LATINE.        |
| GUATEMALA              | - Plusieurs sièges non-permanents pour l'AMERIQUE LATINE.    |
| HONDURAS               | - Trois sièges non-permanents pour l'AMERIQUE LATINE.        |
| MEXIQUE                | - Deux sièges non-permanents pour l'AMERIQUE LATINE.         |
| VENEZUELA              | - Représentation suffisante pour l'AMERIQUE LATINE.          |

Etant donné que certaines de ces propositions sont basées sur la supposition que le nombre total des sièges non-permanents serait augmenté et étant donné d'autre part que le Comité a rejeté l'augmentation du nombre des membres, les délégués des Pays qui ont présenté ces propositions désireront sans doute les retirer.

(Retrait des propositions)

(S'il n'y a pas de retrait, la procédure sera la suivante:)

3 sièges pour l'Amérique Latine -

EQUATEUR

HONDURAS

Le Comité examine maintenant la proposition de l'EQUATEUR et du HONDURAS tendant à accorder trois sièges à l'AMERIQUE LATINE. C'est l'amendement le plus éloigné du texte. Toutefois, comme ces propositions sont basées sur la supposition qu'il y aurait une augmentation du nombre des sièges non-permanents et que le Comité a rejeté l'augmentation proposée, il est possible que les délégués



de l'EQUATEUR et du HONDURAS désirent retirer leurs propositions.  
Que décideront-ils à ce sujet?

(Si les propositions concernant les trois sièges sont  
retirées ou rejetées, procéder comme suit:)

2 sièges pour l'AMERIQUE LATINE-

MEXIQUE

REPUBLIQUE DOMINICAINE

Le Comité procédera à l'examen de la proposition du MEXIQUE  
demandant que deux sièges non-permanents soient réservés à  
l'AMERIQUE LATINE pendant les huit premières années (Doc. 2, G/7,  
(c) (1), p.10), ainsi que de la proposition de la REPUBLIQUE  
DOMINICAINE demandant qu'un tiers des sièges non-permanents soient  
réservés à l'AMERIQUE LATINE (Doc. 2, G/14 (o) p.11).

(En cas de retrait ou de rejet des propositions, procéder  
comme suit:)

Représentation suffisante pour l'AMERIQUE LATINE -

CHILI

VENEZUELA

Le Comité examinera enfin les propositions du CHILI et du  
VENEZUELA demandant une représentation suffisante pour l'AMERIQUE  
LATINE.

(11) Représentation par zones géographiques

• EGYPTE

PHILIPPINES (COMMONWEALTH DES)

URUGUAY

Examen des propositions de l'EGYPTE, du COMMONWEALTH DES  
PHILIPPINES et de l'URUGUAY demandant une représentation par



zones géographiques.

Proposition de l'EGYPTE

La délégation de l'EGYPTE propose de remplacer la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks par le texte suivant:

"Les autres Etats seront groupés en neuf zones. L'Assemblée Générale désignera un Etat-Membre pour représenter chaque zone pour une période de trois ans, trois des Etats se retirant chaque année." (Doc. 2, G/7 (q) (1), p.5)

Proposition des PHILIPPINES

La proposition du COMMONWEALTH DES PHILIPPINES est la suivante:

"Le Commonwealth des Philippines propose que la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI ait la teneur suivante:

"L'Assemblée Générale devrait élire les six représentants qui rempliront les sièges non-permanents sur la base de régions géographiques, chaque région ayant droit à un représentant. Ces régions géographiques devraient être: 1) Amérique du Nord et Amérique Centrale, 2) Amérique du Sud, 3) Europe, 4) Afrique, 5) Asie Occidentale, et 6) Communauté du Pacifique Occidental. L'Assemblée Générale devrait déterminer quelles sont les nations qui devraient être incluses dans chaque région géographique. Ces six représentants devraient être élus pour un terme de deux ans, trois d'entre-eux se retirant chaque année." (Doc. 2, G/14 (k), p.3)

Proposition de l'URUGUAY

La délégation de l'URUGUAY a proposé d'ajouter à la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI le texte suivant:

".... accordant une représentation aux groupes régionaux dont l'individualité internationale est généralement reconnue, en attribuant ces sièges à tour de rôle à chacun des Etats qui composent ce groupe et qui ne serait pas représentés au Conseil de Sécurité." (Doc.2, G/7 (a) (1), p.13)